

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce, který začal vykonávat svou službu jako „dočasný zaměstnanec“ politické skupiny ELS-ED dne 3. října 2005, se obrací proti zamítnutí své žádosti o příspěvek za práci v zahraničí. Je toho názoru, že předložil všechny doklady a písemnosti, které je nutné předložit pro uplatnění nároku na příspěvek a splnil všechny předpoklady tohoto nároku.

Žaloba podaná dne 12. ledna 2007 – Matos Martins v. Komise

(Věc F-2/07)

(2007/C 56/81)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: José Carlos Matos Martins (Brusel, Belgie) (zástupce: M.-A. Lucas, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhové žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí Úřadu pro výběr personálu ze dne 27. února 2006, kterým se stanoví výsledky žalobce v testech předběžného výběru smluvních zaměstnanců EU 25;
- zrušit rozhodnutí Úřadu pro výběr personálu nebo výběrové komise nezaregistrovat žalobce do databáze kandidátů, kteří uspěli v testech předběžného výběru;
- zrušit další operace výběru;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce na podporu své žaloby uvádí dva žalobní důvody.

V první části svého prvního žalobního důvodu žalobce uplatňuje, že úroveň obtížnosti a práh úspěšnosti zkoušek předběžného výběru, a zvláště úroveň obtížnosti numerického testu kandidátů funkční skupiny IV, byly stanoveny podle počtu kandidátů tak, aby vedly k předem stanovenému počtu úspěšných kandidátů, zatímco měly být stanoveny pouze s ohledem na požadavky úkolů obsazovaných pracovních míst.

V druhé části téhož žalobního důvodu žalobce uplatňuje, že obsah zkoušek předběžného výběru byl stanoven pro každou funkční skupinu náhodným výběrem v rámci základu otázek rozdílné úrovně, zatímco obsah zkoušek měl být stejný pro všechny kandidáty téže funkční skupiny anebo alespoň že měl

být stanoven náhodným výběrem v rámci základu otázek stejné úrovně.

Druhý žalobní důvod vychází z porušení povinnosti transparentnosti, povinnosti odůvodnění rozhodnutí nepříznivě zasahujících do právního postavení, pravidla přístupu veřejnosti k dokumentům Komise, jakož i zásady ochrany legitimního očekávání. Žalobce uplatňuje, že mu nebyly předány otázky, které mu byly položeny a že důvody uvedené Úřadem pro výběr personálu pro odůvodnění tohoto odmítnutí informací byly zjevně skutkově nepřesné a právně nepřipustné. Zvláště jednak příloha III služebního řádu stanoví tajnost prací výběrové komise nebyla v projednávaném případě použitelná a jednak předání otázek bylo nezbytné s ohledem na pochybnosti a výhrady, které samotný Úřad pro výběr personálu, jakož i smíšený výbor uvedly, pokud jde o platnost zkoušek.

Žaloba podaná dne 18. ledna 2007 – Moschonaki v. ENZŽPP

(Věc F-3/07)

(2007/C 56/82)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Chrysanthe Moschonaki (Ballybrack, Irsko) (zástupci: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis a E. Marchal, advokáti)

Žalovaná: Evropská nadace pro zlepšení životních a pracovních podmínek (ENZŽPP)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí ředitele ENZŽPP, která nepovolila služební cestu žalobkyně za účelem účasti na schůzích shromáždění výborů zaměstnanců agentur konaných ve dnech 30. a 31. března 2006;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby žalobkyně uplatňuje především, že tím, že ENZŽPP zamítla její žádost o služební cestu za účelem účasti na schůzích shromáždění výborů zaměstnanců agentur konaných ve dnech 30. a 31. března 2006, porušila článek 24b a čl. 9 odst. 3 služebního řádu, jakož i čl. 1 šestý pododstavec přílohy 2 služebního řádu, které stanovují svobodu sdružovat se a být zastoupen odbory, úlohu konzultací a řízení výboru zaměstnanců a zákaz jakékoli újmy z důvodu výkonu povinností členů výboru zaměstnanců.