

Žaloba podaná dne 22. prosince 2006 – ZERO Industry v. OHIM – International Holding (zerorh+)**(Věc T-400/06)**

(2007/C 56/59)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* ZERO Industry Srl (Como, Itálie) (zástupce: M. Rapisardi, zmocněnec)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* zero International Holding GmbH Co. KG (Bremen, Německo)**Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit rozhodnutí R0958/2005-1 prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 5. října 2006, které bylo žalobkyni oznámeno 23. října 2006;
- zrušit s konečnou platností námitku žalovaného proti přihlášce k zápisu ochranné známky Společenství č. 2004547 podané jménem ZERO Industry Srl;
- uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu, aby zapsal ochrannou známku Společenství, kterou přihlásila ZERO Industry Srl;
- uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu nebo jakémukoli jinému účastníku řízení společně a nerozdílně náhradu nákladů řízení, výdajů a poplatků, které vznikly žalobkyni v tomto řízení, v námitkovém a odvolacím řízení u Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty*Přihlašovatel ochranné známky Společenství:* žalobkyně*Dotčená ochranná známka Společenství:* obrazová ochranná známka „zerorh+“ pro výrobky zařazené ve třídách 9, 18 a 25 – přihláška č. 2004547*Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* zero International Holding GmbH Co. KG*Namítaná ochranná známka nebo označení:* národní obrazová ochranná známka „zero“ pro výrobky zařazené ve třídách 18 a 25 a národní slovní ochranná známka „zero“ pro výrobky zařazené ve třídě 9*Rozhodnutí námitkového oddělení:* vyhovění námitkám*Rozhodnutí odvolacího senátu:* zamítnutí odvolání*Dovolávané žalobní důvody:* porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94

Žalobkyně tvrdí, že odvolací senát nesprávně vyložil výše uvedené ustanovení, jelikož nezohlednil vzhledové, fonetické a pojmové rozdíly mezi výrobky, na které se sporná ochranná známka vztahuje.

Žaloba podaná dne 2. ledna 2007 – Apache Footwear a Apache II Footwear v. Rada**(Věc T-1/07)**

(2007/C 56/60)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Apache Footwear Ltd (Guangzhou, Čína) a Apache II Footwear Ltd (Qingyuan, Čína) (zástupci: O. Prost a S. Ballschmiede, advokáti)*Žalovaná:* Rada Evropské unie**Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit článek 1 nařízení Rady (ES) č. 1472/2006 ze dne 5. října 2006 (!) o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu některé obuvi se svrškem z usně pocházející z České lidové republiky a Vietnamu a o konečném výběru uloženého prozatímního cla v rozsahu, ve kterém ukládá 16,5 % clo na dovozy výrobků vyrobených žalobkyní;
- uložit Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou se žalobkyně domáhají, v souladu s čl. 230 odst. 4 ES, částečného zrušení napadeného nařízení v rozsahu, ve kterém ukládá konečná antidumpingová cla na jejich dovozy do Evropské unie.

Žalobkyně se na podporu svých žalob dovolávají tří žalobních důvodů:

Zprvce, žalobkyně tvrdí, že Rada při posuzování, zda žalobkyně splňovaly kritéria pro přiznání statusu tržního hospodářství (dále jen „STH“), v souladu s čl. 2 odst. 7 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 384/96 (dále jen „základní nařízení“), porušila poslední uvedená ustanovení jakož i svou povinnost uvést odůvodnění podle článku 253 ES, jelikož údajně nepřezkoumala, zda žalobkyně byly předmětem výrazných státních zásahů.