

**Výrok**

- 1) Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 8. listopadu 2004 (věc R 159/2004-1) se zrušuje.
- 2) OHIM ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady vynaložené žalobkyní.
- 3) Vedlejší účastnice ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 82, 2.4.2005.

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 6. prosince 2006 – movingpeople.net v. OHIM – Schäfer (moving people.net)**

(Věc T-92/05) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Společenství — Obrazová ochranná známka Společenství movingpeople.net — Námitky majitele národní slovní ochranné známky MOVING PEOPLE — Částečné zamítnutí zápisu — Nabytí majitelem starší ochranné známky — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)*

(2007/C 56/55)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* movingpeople.net International BV (Helmond, Nizozemsko) (zástupci: G. van Roeyen a T. Berendsen, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: S. Laitinen, zmocněnec)

*Další účastník řízení před odvolacím senátem OHIM, vedlejší účastník před Soudem:* Groß Schlamin (Schashagen, Německo) (zástupce: D. Rohmeyer, advokát)

**Předmět věci**

Žaloba na neplatnost podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 20. prosince 2004 (věc R 410/2004-1), týkajícího se námitkového řízení vedeného mezi Thomasem Schäferem a movingpeople.net International BV

**Výrok**

1. Není namístě vydat rozhodnutí ve věci samé.
2. Žalobkyně ponese vlastní náklady řízení a ukládá se jí rovněž náhrada nákladů vynaložených žalovaným.
3. Vedlejší účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 115, 14.5.2005.

**Usnesení předsedy Soudu prvního stupně ze dne 9. ledna 2007 – Lootus Teine Osaihing v. Rada**

(Věc T-127/05) (<sup>1</sup>)

*(„Žaloba na neplatnost — Nařízení (ES) č. 2269/2004 a nařízení (ES) č. 2270/2004 — Rybolov — Rybolovná práva na hlubinné druhy pro nové členské státy, které přistoupily v roce 2004 — Osoby přímo a bezprostředně dotčené — Nepřípustnost“)*

(2007/C 56/56)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Lootus Teine Osaihing (Lootus) (Tartu, Estonsko) (zástupci: T. Sild a K. Martin, advokáti)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie (zástupci: A. de Gregorio Merino, F. Ruggeri Laderchi a A. Westerhof Lörefflerova, zmocněnci)

*Další účastnice řízení podporující žalobkyni:* Estonská republika (zástupci: L. Uibo a H. Prieß, zmocněnci)

*Další účastnice řízení podporující žalovanou:* Komise Evropských společenství (zástupce: K. Banks, zmocněnec)

**Předmět věci**

Návrh na částečné zrušení jednak přílohy nařízení Rady (ES) č. 2269/2004 ze dne 20. prosince 2004, kterým se mění nařízení (ES) č. 2340/2002 a (ES) č. 2347/2002, pokud jde o rybolovná práva na hlubinné druhy pro nové členské státy, které přistoupily v roce 2004 (Úř. věst. L 396, s. 1), a jednak část 2 přílohy nařízení Rady (ES) č. 2270/2004 ze dne 22. prosince 2004, kterým se pro roky 2005 a 2006 stanoví rybolovná práva pro populace hlubinných ryb pro rybářská plavidla Společenství (Úř. věst. 396, s. 4), v rozsahu, v němž se tato ustanovení týkají rybolovných práv přidělených Estonsku;

**Výrok**

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Žalobkyně ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady vynaložené Radou.
- 3) Komise ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 115, 14.5.2005.

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 12. ledna 2007 –  
SPM v. Komise**

(Věc T-104/06) (<sup>1</sup>)

*(„Společná organizace trhů — Banány — Režim dovozu banánů pocházejících ze zemí AKT na území Evropské unie — Nařízení (ES) č. 219/2006 — Žaloba na neplatnost — Aktivní legitimace — Nepřipustnost“)*

(2007/C 56/57)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Société des plantations de Mbanga SA (Douala, Kamerun) (zástupce: B. Doré, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: F. Clutche-Duvieusart a L. Visaggio, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh na zrušení nařízení Komise (ES) č. 219/2006 ze dne 8. února 2006 o otevření a správě celní kvóty pro dovoz banánů kódu KN 0803 00 19 pocházejících ze zemí AKT pro období od 1. března do 31. prosince 2006 (Úř. věst. L 38, s. 22)

**Výrok**

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Société des plantations de Mbanga SA (SPM) ponese vlastní náklady řízení a náklady řízení vynaložené Komisí.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 131, 3.6.2006.

**Žaloba podaná dne 8. prosince 2006 – Rath v. OHIM –  
Sanorell Pharma (Immunocell)**

(Věc T-368/06)

(2007/C 56/58)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobce: Matthias Rath (Cape Town, Jižní Afrika) (zástupci: S. Ziegler, advokátka, C. Kleiner a F. Dehn, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Sanorell Pharma GmbH & Co.

**Návrhová žádání žalobce**

- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 3. října 2006;
- uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Příhlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobce

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „Immunocell“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 5, 16 a 41 (příhláška č. 1 065 903)

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námítkovém řízení: Sanorell Pharma GmbH & Co.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní ochranná známka „IMMUNORELL“ pro výrobky zařazené do třídy 5 (ochranná známka Společenství č. 808 014), přičemž námitka směřovala pouze proti zápisu do třídy 5.

Rozhodnutí námítkového oddělení: Vyhovění námitce, částečné zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Napadené rozhodnutí porušuje čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 (<sup>1</sup>), jelikož neexistuje nebezpečí záměny mezi kolidujícími ochrannými známkami.

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).