

**Předběžné otázky**

Je, s ohledem na obecnou zásadu rovnosti a zásadu zákazu diskriminace, objektivně odůvodněno rozdílné zacházení stanovené v čl. 33 odst. 2 ET (v platném znění a v bezprostředně předcházejícím znění, které bylo platné do 14. června 2006), a spadá tedy v důsledku toho náhrada škody za výpověď vyplacená zaměstnanci na základě mimosoudního smíru do rozsahu působnosti směrnice 80/987/EHS <sup>(1)</sup> o sblížení právních předpisů členských států týkajících se ochrany zaměstnanců v případě platební neschopnosti zaměstnavatele, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/74/ES <sup>(2)</sup> ze dne 23. září 2002, přičemž čl. 33 odst. 1 ET připouští pro účely zajištění, prostřednictvím záruční instituce, úhrady mzdy za dobu trvání řízení, která by rovněž byla následkem uvedené výpovědi?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 283, s. 23 (Zvl. vyd. 05/01, s. 217).

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 270, s. 10 (Zvl. vyd. 05/04, s. 261).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 14. prosince 2006 – Sabine Mayr v. Bäckerei und Konditorei Gerhard Flöckner OHG**

(Věc C-506/06)

(2007/C 56/24)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Oberster Gerichtshof

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Sabine Mayr

Žalovaná: Bäckerei und Konditorei Gerhard Flöckner OHG

**Předběžná otázka**

Jedná se u zaměstnankyně, která se podrobí [umělému] oplodnění in-vitro, jestliže v okamžiku udělení výpovědi již byly její vaječné buňky oplodněny spermii partnera, existují tedy embrya „in-vitro“, která ale ještě nebyla implantována do těla ženy, o „těhotnou zaměstnankyni“ ve smyslu čl. 2 písm. a) první části věty směrnice Rady 92/85/EHS ze dne 19. října 1992 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci těhotných zaměstnankyň a zaměstnankyň krátce po porodu nebo kojících zaměstnankyň <sup>(1)</sup> (desátá směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS)?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 348, s. 1 (Zvl. vyd. 05/02, s. 110).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Innsbruck (Rakousko) dne 13. prosince 2006 – Malina Klöppel v. Tiroler Gebietskrankenkasse**

(Věc C-507/06)

(2007/C 56/25)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Oberlandesgericht Innsbruck

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Malina Klöppel

Žalovaná: Tiroler Gebietskrankenkasse

**Předběžná otázka**

Je třeba článek 72 nařízení Rady (EHS) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství <sup>(1)</sup> ve svém znění pozměněném a aktualizovaném nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1386/2001 ze dne 5. června 2001 <sup>(2)</sup> ve spojení se článkem 3 tohoto nařízení, jakož i článkem 10a nařízení Rady (EHS) č. 574/72 ze dne 21. března 1972, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (EHS) č. 1408/71 <sup>(3)</sup> ve znění pozměněném a aktualizovaném nařízením Komise (ES) č. 410/2002 ze dne 27. února 2002 <sup>(4)</sup> vykládat v tom smyslu, že s dobami pobírání rodinných dávek v jednom členském státu (zde ve SRN – Bundeserziehungsgeld [přídatek na výchovu dítěte]) musí být pro účely oprávnění k pobírání srovnatelné dávky v jiném členském státu (zde Rakousko – Kinderbetreuungsgeld [přídatek na domácí péči o dítě]) zacházeno stejně, a musí proto být pro účely oprávnění ve druhém členském státu kvalifikovány jako vlastní doby pobírání, jestliže oba rodiče během těchto dob pobírání musí být kvalifikováni jako zaměstnané osoby ve smyslu čl. 1 písm. a) bodu i) nařízení č. 1408/71?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 149, s. 2 (Zvl. vyd. 05/01, s. 35).

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 187, s. 11 (Zvl. vyd. 05/04, s. 129).

<sup>(3)</sup> Úř. věst. L 74, s. 1 (Zvl. vyd. 05/01, s. 83).

<sup>(4)</sup> Úř. věst. L 62, s. 17 (Zvl. vyd. 05/04, s. 209).