

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Poté, co žalobce uspěl v předběžných testech zmíněného výběrového řízení, nebyl připuštěn do další fáze, jelikož v rozporu s tím, co bylo uvedeno v oznámení o výběrovém řízení vyhlášeném v Úředním věstníku⁽¹⁾, nepřiložil ke své přihlášce žádný dokument prokazující jeho občanství.

Na podporu své žaloby se žalobce dovolává porušení zásady ochrany legitimního očekávání, zásady řádné správy a povinnosti péče. Uplatňuje zejména, že pokud jde o občanství, formulář přihlášky, který byl k dispozici ke stažení na internetových stránkách EPSO, se omezoval pouze na požadavek čestného prohlášení a upozornění uchazečů, že na žádost budou muset poskytnout průkazný doklad.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 178 A, 27.7.2005, s. 3.

Žaloba podaná dne 18. prosince 2006 – Continolo v. Komise**(Věc F-143/06)**

(2007/C 20/63)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: Donato Continolo (Duino, Itálie) (zástupci: S. Rodrigues, C. Bernard-Glanz a R. Albelice, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhové žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí Komise ze dne 3. ledna 2006, kterým se přiznává a vypořádává nárok na důchod žalobce, v rozsahu, ve kterém bonifikuje období, kdy měl pracovní volno z osobních důvodů od 11. června 1981 do 1. března 1983

pouze ve výši jednoho roku, 5 měsíců a 6 dnů místo jednoho roku 8 měsíců a 20 dnů;

- zrušit rozhodnutí Komise ze dne 5. září 2006, kterým se zamítá stížnost žalobce;
- uvést Komisi účinky, které má zrušení napadených rozhodnutí, zejména pokud jde o dosažená procenta, v současné době stanovená na 66,66666 %, která musí být přepočítána, aby zohlednila leden a únor 1983;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce, bývalý úředník Komise je od 1. ledna 2006 v důchodu. Svoji žalobou napadá rozhodnutí Komise, kterým se přiznává a vypořádává jeho nárok na důchod v rozsahu, ve kterém z tohoto rozhodnutí vyplývá, že nárok, který získal během pracovního volna z osobních důvodů a který mu byl převeden do systému Společenství nebyl celkově bonifikován.

Žalobce uvádí jednak porušení zásady ochrany legitimního očekávání, zásady řádné správy a povinnosti náležité péče a jednak existenci zjevně nesprávného posouzení, jakož i porušení povinnosti odůvodnění.

Žaloba podaná dne 22. prosince 2006 – Bleyaert v. Rada**(Věc F-144/06)**

(2007/C 20/64)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: Eric Bleyaert (Maldegem, Belgie) (zástupci: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis a E. Marchal, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování (OOJ) nezapsat jméno žalobce do seznamu úředníků vybraných pro absolvování školicího programu v rámci osvědčovacího postupu za rok 2005;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce, úředník Rady platové třídy AST 8, předložil svou kandidaturu v rámci osvědčovacího postupu za rok 2005. Jeho jméno, které bylo uvedeno v návrhu seznamu úředníků vybraných pro absolvování školicího programu v rámci osvědčovacího období 2005, nebylo zapsáno do konečného seznamu

zveřejněného dne 22. května 2006, který OOJ vydal se zohledněním stanoviska smíšeného výboru pro osvědčovací postup. Tento výbor vyslechl žalobce dne 17. května 2006.

Na podporu své žaloby žalobce nejprve uplatňuje porušení povinnosti odůvodnění, tím spíše, že OOJ na jeho stížnost neodpověděl. Krom toho uplatňuje porušení článku 45a služebního řádu a článku 5 obecných prováděcích ustanovení (OPU) k uvedenému článku služebního řádu. Smíšený výbor, který může vyslechnout pouze úředníky, kteří zpochybnili návrh seznamu, zvláště nebyl oprávněn předvolat žalobce. V každém případě má žalobce za to, že byla rovněž porušena zásada rovného zacházení, jelikož smíšený výbor nevyslechl všechny úředníky, jejichž jména byla uvedena v návrhu seznamu.