

Žalobkyně je toho názoru, že Komise na základě právně a věcně nepatřičných důvodů vycházela ze skutečnosti, že žalobkyně měla určující vliv na tržní chování Ballast Nedam Infra BV a Ballast Nedam Grond en Wegen BV.

Na podporu své žaloby se žalobkyně za prvé dovolává porušení článku 81 ES. Za druhé si stěžuje na porušení obecných zásad práva Společenství, zejména porušení zásady presumpce neviny. Konečně se dovolává porušení čl. 27 odst. 1 nařízení č. 1/2003, jakož i práv obhajoby, v souvislosti s tím, že teprve v rozhodnutí byla poprvé shledána odpovědnost žalobkyně. Díky tomu neměla žalobkyně možnost toto zjištění pomocí důkazů vyvrátit.

### **Žaloba podaná dne 5. prosince 2006 – Ballast Nedam Infra v. Komise**

(Věc T-362/06)

(2007/C 20/41)

*Jednací jazyk: nizozemština*

#### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Ballast Nedam Infra BV (zástupci: A. R. Bosman a J. M. M. van de Hel, advokáti)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství

#### **Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit rozhodnutí Komise K (2006) 4090 konečné ze dne 13. září 2006 v řízení podle článku 81 ES (věc COMP/38.456 – Bitumen – NL), které jí bylo oznámeno dne 25. září 2006, v rozsahu, v jakém je určeno žalobkyni;
- podpůrně zrušit článek 2 rozhodnutí v rozsahu, v jakém je určen žalobkyni, v každém případě však snížit pokutu uloženou jí článkem 2;
- částečně zrušit článek 1 rozhodnutí v rozsahu, v jakém je určen žalobkyni, pokud jde o trvání protiprávního jednání do října 2000, a odpovídajícím způsobem snížit pokutu uloženou v článku 2;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně napadá rozhodnutí Komise ze dne 13. září 2006 v řízení podle článku 81 ES (věc COMP/38.456 – Bitumen – NL), kterým jí byla uložena pokuta za porušení článku 81 ES.

Na podporu své žaloby se žalobkyně za prvé dovolává porušení článku 81 ES a čl. 23 odst. 2 nařízení č. 1/2003. Podle ní Komise neprokázala existenci jednotného a trvajících porušení článku 81 ES. Podle ní nepodala Komise důkaz, že dodavatelé bitumenu a velké společnosti silničního stavitelství společně stanovili hrubou cenu bitumenu a že velké společnosti silničního stavitelství měly na vzniku takové dohody zájem. Podle žalobkyně Komise také nesprávně posoudila dohody o standardní slevě na ceně a přání společnosti silničního stavitelství dosáhnout lepších podmínek než menší společnosti silničního stavitelství s menším odběrem jako porušení článku 81 ES.

Za druhé se žalobkyně dovolává porušení článku 81 ES a čl. 23 odst. 2 nařízení č. 1/2003, jakož i Pokynů Komise o metodě stanovování pokut<sup>(1)</sup>. Podle ní Komise nepatřičně posoudila závažnost protiprávního jednání.

Za třetí se žalobkyně dovolává porušení článku 81 ES v souvislosti s tím, že Komise na základě právně a věcně nepatřičných důvodů vycházela ze skutečnosti, že žalobkyně měla určující vliv na tržní chování Ballast Nedam Grond en Wegen BV.

Konečně si žalobkyně stěžuje na porušení čl. 27 odst. 1 nařízení č. 1/2003, jakož i práv obhajoby, v souvislosti s tím, že jí Komise vzala možnost uvést na pravou míru řadu nových tvrzení v rozhodnutí, které se týkaly účasti žalobkyně na domnělém protiprávním jednání v období mezi 21. červnem 1996 a 1. říjnem 2000

<sup>(1)</sup> Pokyny o metodě stanovování pokut uložených podle čl. 15 odst. 2 nařízení č. 17 a čl. 65 odst. 5 Smlouvy o ESÚO (Úř. věst. 1998, C 9, s. 3)..

### **Žaloba podaná dne 5. prosince 2006 – Honda Motor Europe v. OHIM – SEAT (MAGIC SEAT)**

(Věc T-363/06)

(2007/C 20/42)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Honda Motor Europe Ltd (Slough, Spojené království) (zástupci: S. Malynicz, Barrister, N. Cordell, Solicitor)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Seat SA (Barcelona, Španělsko)

### Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu ze dne 7. září 2006 ve věci R 960/2005-1
- Úřad a ostatní účastníci řízení ponесou mimo vlastních nákladů řízení i náklady řízení vynaložené žalobkyní.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

*Přihlašovatel ochranné známky Společenství:* Žalobkyně

*Dotčená ochranná známka Společenství:* slovní ochranná známka Společenství „MAGIC SEAT“ pro výrobky a služby zařazené do třídy 12 – sedadla motorových vozidel a mechanismy sedadel motorových vozidel, součástky, zařízení a příslušenství těchto výrobků – přihláška č. 2 503 902

*Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* SEAT SA

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* Národní obrazová ochranná známka „SEAT“ pro výrobky a služby zařazené do třídy 12

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Vyhovění námitkám

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 40/94

Na podporu svých tvrzení žalobkyně uplatňuje, že se odvolací senát při vzhledové analýze dopustil pochybení, když přiznal ochranu pouze slovní části starší kombinované ochranné známky, která obsahovala veliký a výrazný znakový prvek.

Podle žalobkyně bylo fonetické srovnání ochranných známek odvolacím senátem chybné ve dvou ohledech. Zaprvé, odvolací senát nevezal v úvahu skutečnost, že se slovo MAGIC v sousloví MAGIC SEAT nebude vyslovovat jako španělské slovo, a tak že se ani ochranná známka jako celek, MAGIC SEAT, nebude vyslovovat španělsky. Zadruhé, nevezal v úvahu skutečnost, že MAGIC je první slovo ochranné známky sestávající ze dvou slov, MAGIC SEAT.

Odvolací senát dále v projednávané věci opomněl použít „pravidlo neutralizace“, a tak opomněl v rámci pojmové analýzy zohlednit skutečnost, že starší španělská ochranná známka, která zahrnuje slovo SEAT a znakový prvek velkého „S“, bude bezprostředně a jasně chápána tak, že označuje španělského výrobce aut, kdežto ochranná známka „MAGIC SEAT“ takto chápána nebude.

Navíc, co se týče otázky pojmové odlišnosti, žalobkyně uplatňuje, že odvolací senát opomněl zohlednit lingvistické důkazy předložené žalobkyní o tom, jakým způsobem španělští spotřebitelé pravděpodobně vnímají slova MAGIC SEAT.

Žalobkyně dále uplatňuje, že odvolací senát opomněl vzít v úvahu skutečnost, že kategorie výrobků, charakter relevantního trhu a vlastnosti národního spotřebitele těchto výrobků svědčí v neprospěch zjištění o existenci nebezpečí záměny.

Konečně se žalobkyně domnívá, že odvolací senát opomněl jakýmkoliv způsobem zohlednit důkazy žalobkyně pocházející z oboru činnosti o tom, jak jsou výrobky tohoto druhu uváděny na trh.

### Žaloba podaná dne 6. prosince 2006 – Xinhui Alida Polythene v. Rada

(Věc T-364/06)

(2007/C 20/43)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

*Žalobkyně:* Xinhui Alida Polythene Ltd (Xinhui, Čína) (zástupce: C. Munro, advokát)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie

### Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit, podle článku 230 Smlouvy o založení Evropského společenství, nařízení Rady 1425/2006 ze dne 25. září 2006, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo z dovozu některých plastových pytlů a sáčků pocházejících z Čínské lidové republiky a Thajska a kterým se ukončuje řízení týkající se dovozu některých plastových pytlů a sáčků pocházejících z Malajsie; a
- uložit Radě náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se domáhá zrušení nařízení Rady (ES) č. 1425/2006 ze dne 25. září 2006, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo z dovozu některých plastových pytlů a sáčků pocházejících z Čínské lidové republiky a Thajska a kterým se ukončuje řízení týkající se dovozu některých plastových pytlů a sáčků pocházejících z Malajsie (!).