

Předběžné otázky

Je s článkem 56 Smlouvy o založení Evropského společenství (ES) o volném pohybu kapitálu slučitelné to, že zisk z prodeje podílů na zahraniční kapitálové společnosti podléhal v roce 2001 zdanění již tehdy, pokud účast prodejce na kapitálu společnosti činila v průběhu posledních pěti let přímo nebo zprostředkovaně alespoň jedno procento, zatímco zisk z prodeje podílů na (tuzemské) kapitálové společnosti podléhající neomezené daňové povinnosti k dani z příjmů právnických osob podléhal za jinak stejných podmínek v roce 2001 zdanění teprve při podstatné účasti ve výši alespoň deseti procent?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Niedersächsisches Finanzgericht (Německo) dne 24. října 2006 – SECURENTA Göttinger Immobilienanlagen und Vermögensmanagement AG jako právní nástupkyně Göttinger Vermögensanlagen AG v. Finanzamt Göttingen

(Věc C-437/06)

(2006/C 326/71)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Niedersächsisches Finanzgericht

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: SECURENTA Göttinger Immobilienanlagen und Vermögensmanagement AG jako právní nástupkyně Göttinger Vermögensanlagen AG

Žalovaný: Finanzamt Göttingen

Předběžné otázky

- 1) Řídí se nárok na odpočet daně odvedené na vstupu v případě, že osoba povinná k dani současně provozuje podnikatelskou a nepodnikatelskou činnost, podle vztahu mezi jednak zdanitelným a dani podléhajícím plněním, a jednak zdanitelným a od daně osvobozeným plněním (pojetí žalobkyně), nebo je odpočet daně přípustný pouze tehdy, pokud je nutno náklady spojené s vydáním akcií a tichých účastí připočíst hospodářské činnosti žalobkyně ve smyslu čl. 2 bodu 1 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně ⁽¹⁾?
- 2) Pro případ, že odpočet daně je přípustný pouze tehdy, pokud je nutno náklady spojené s vydáním akcií a tichých účastí připočíst hospodářské činnosti žalobkyně: Je třeba rozdělení částek daně odvedené na vstupu na podnikatelskou a nepodnikatelskou oblast podle tzv. „klíče investic“, nebo je – v souladu s vyjádřením žalobkyně – při analo-

gickém použití čl. 17 odst. 5 šesté směrnice 77/388/EHS správný také „klíč plnění“?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 145, s. 1 (Zvl. vyd. 09/01, s. 23).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sozialgericht Würzburg (Německo) dne 24. října 2006 – Otmar Greser v. Bundesagentur für Arbeit

(Věc C-438/06)

(2006/C 326/72)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Sozialgericht Würzburg

Účastníci původního řízení

Žalobce: Greser, Otmar

Žalovaná: Bundesagentur für Arbeit

Předběžná otázka

Řešení projednávaného sporu závisí na otázce, jak musí být vykládán čl. 71 odst. 1 písm. b) nařízení EHS č. 1408/71 ⁽¹⁾. Musí se podle tohoto ustanovení pracovník vrátit do svého bydliště, nebo stačí, že se pracovník jednou týdně vrátí na jiné místo tohoto členského státu?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 149, s. 2 (Zvl. vyd. 05/01, s. 35).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Dresden (Německo) dne 24. října 2006 – citiworks AG v. Sächsisches Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit als Landesregulierungsbehörde

(Věc C-439/06)

(2006/C 326/73)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Dresden

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: citiworks AG

Žalovaný: Sächsisches Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit als Landesregulierungsbehörde

Další účastnice řízení: 1. Flughafen Leipzig/Halle GmbH, 2. Bundesnetzagentur

Předběžné otázky

Je § 110 odst. 1 bod 1 Gesetz über die Elektrizitäts- und Gasversorgung (zákon o zásobování elektřinou a plynem, Energiewirtschaftsgesetz, dále jen „EnWG“) ze dne 7. července 2005 (BGBl. I 2005, s. 1970) slučitelný s čl. 20 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/54/ES ze dne 26. června 2003⁽¹⁾ i tehdy, pokud se za podmínek vyjmenovaných v § 110 odst. 1 bodě 1 EnWG na tzv. provozní soustavu nepoužijí obecná ustanovení o přístupu k soustavě (§§ 20 až 28a EnWG) ani tehdy, pokud by volným přístupem k soustavě nedošlo k žádným nepřiměřeným obtížím?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 176, s. 37 (Zvl. vyd. 12/02, s. 211).

Žaloba podaná dne 26. října 2006 – Komise evropských společenství v. Italská republika

(Věc C-442/06)

(2006/C 326/74)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Komise evropských společenství (zástupci: D. Recchia a M. Konstantinidis, zmocněnci)

Žalovaná: Italská republika

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Italská republika tím, že přijala a zachovává v platnosti legislativní nařízení č. 36 ze dne 13. ledna 2003, v posledním znění, které provádí do vnitrostátního práva ustanovení směrnice 1999/31/ES⁽¹⁾ způsobem, který není v souladu s toutéž směrnicí, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 a 14 směrnice Rady 1999/31/ES ze dne 26. dubna 1999 o skládkách odpadů;

— uložit Italské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na základě stížnosti přistoupila Komise k přezkoumání souladu vnitrostátních právních předpisů se směrnicí 1999/31/ES. Nesoulad zjištěný Komisí je důsledkem opožděného provedení Italskou republikou. Směrnice totiž stanoví dva různé právní režimy podle toho, zda jde o již existující nebo nové skládky. Kvůli opožděnému provedení prostřednictvím legislativního nařízení jsou některé skládky, které měly být podřízeny režimu upravujícímu nové skládky, naopak podřízeny režimu upravujícímu již existující skládky.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 182, s. 1 (Zvl. vyd. 15/04, s. 228).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal Administrativo dne 27. října 2006 – Erika Hollmann v. Fazenda Pública

(Věc C-443/06)

(2006/C 326/75)

Jednací jazyk: portugalština

Předkládající soud

Supremo Tribunal Administrativo.

Účastníci původního řízení

Žalobce: Erika Hollmann.

Žalovaný: Fazenda Pública.

Vedlejší účastník: Ministério Público

Předběžné otázky

Porušuje čl. 43 odst. 2 CIRS, schváleného zákonným nařízením č. 442-A/88 ze dne 30. listopadu 1988, ve znění zákona č. 109-B/2001 ze dne 27. prosince 2001, který omezuje zdanění na 50 % kapitálových zisků dosažených portugalskými rezidenty, ustanovení článků 12 ES, 18 ES, 39 ES, 43 ES a 56 ES, protože z tohoto omezení vylučuje kapitálové zisky dosažené rezidenty ostatních členských států Evropské unie?