

**Výrok**

Článek 1 odst. 2 ve spojení s čl. 8 odst. 2 a 4 směrnice Rady 91/439/EHS ze dne 29. července 1991 o řídičských průkazech, ve znění směrnice Rady 97/26/ES ze dne 2. června 1997, brání tomu, aby členský stát odmítl uznat na svém území řídičské oprávnění vyplývající z řídičského průkazu vydaného v jiném členském státě, a tudíž platnost tohoto průkazu, dokud majitel uvedeného průkazu, jemuž byl předchozí řídičský průkaz na území prvního členského státu odňat opatřením bez uvedení dočasného zákazu získání nového průkazu, nesplnil podmínky předepsané právními předpisy tohoto prvního státu pro vydání nového řídičského průkazu po jeho odnětí, včetně zkoušky způsobilosti k řízení osvědčující, že důvody uvedeného odnětí již nejsou dány.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 296, 26.11.2005.

**Usnesení Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 6. října 2006 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hof van beroep te Antwerpen – Belgie) – Lucien De Graaf, Gudula Daniels v. Belgický stát**

(Věc C-436/05) (<sup>1</sup>)

**(Řízení o předběžné otázce — Nepřípustnost)**

(2006/C 326/47)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Hof van beroep te Antwerpen

**Účastníci řízení**

Žalobci: Lucien De Graaf, Gudula Daniels

Žalovaný: Belgický stát

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Hof van beroep te Antwerpen – Výklad nařízení Rady (EHS) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství, ve znění pozměněném a aktualizovaném nařízením Rady (ES) č. 118/97 ze dne 2. prosince 1996 (Úř. věst. L 28, s. 1; Zvl. vyd. 05/03, s. 3) – Věcná působnost – Uložení nebo neuložení dodatečného krizového příspěvku uloženého členským státem za účelem financování jeho systému sociálního zabezpečení – Povinnost

platit příspěvek i v případě povinnosti platit příspěvky do jiného systému sociálního zabezpečení, než do systému státu bydliště – Slučitelnost s článkem 39 ES

**Výrok**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rozhodnutím Hof van beroep te Antwerpen ze dne 29. listopadu 2005 je nepřipustná.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 36, 11.2.2006.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sozialgericht Berlin dne 24. února 2006 – Irene Werich v. Deutsche Rentenversicherung Bund**

(Věc C-111/06)

(2006/C 326/48)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Sozialgericht Berlin

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Irene Werich

Žalovaná: Deutsche Rentenversicherung Bund

**Předběžná otázka**

Je ustanovení přílohy VI části D (původně C) Německo č. 1 k nařízení (EHS) č. 1408/71 (<sup>1</sup>) o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství (nařízení EHS 1408/71) v souladu s nadřazeným evropským právem, zejména s požadavkem volného pohybu, jakož i s požadavkem vyplácení dávek do zahraničí podle článku 42 Smlouvy o založení Evropského společenství (SES), i v rozsahu, v němž vylučuje vyplácení dávek starobního důchodu za dobu, pro kterou byly placeny povinné příspěvky podle říšských zákonů o sociálním pojištění?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 149, s. 2 (Zvl. vyd. 15/01, s. 248).