

Výrok

Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách musí být vykládána v tom smyslu, že vyžaduje, aby vnitrostátní soud, kterému je předložena žaloba na neplatnost rozhodčího nálezu, posoudil neplatnost rozhodčí dohody a zrušil tento nálezh v důsledku toho, že uvedená dohoda obsahuje zneužívající klauzuli, i když spotřebitel neplatnost rozhodčí dohody uplatnil nikoli v rámci rozhodčího řízení, ale pouze v rámci žaloby na neplatnost.

(¹) Úř. věst. C 155, 25.6.2005.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 7. září 2006 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Areios Pagos – Řecko) – G. Agorastoudis v. Goodyear Hellas ABEE

(Spojené věci C-187/05 až C-190/05) (¹)

(Hromadné propouštění — Směrnice 75/129/EHS — Článek 1 odst. 2 písm. d) — Skončení činnosti podniku na základě soudního rozhodnutí — Skončení činnosti podniku pouze v důsledku rozhodnutí zaměstnavatele)

(2006/C 326/20)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Areios Pagos

Účastníci původního řízení

Žalobci: Georgios Agorastoudis a další (C-187/05), Ioannis Pannou a další (C-188/05), Kostandinos Kotsabouggioukis a další (C-189/05), Georgios Akritopoulos a další (C-190/05)

Žalovaná: Goodyear Hellas ABEE

Vedlejší účastnice řízení: Geniki Synomospondia Ergaton Elladas (GSEE), Ergatoypalliliko kentro Thessalonikis (C-187/05 a C-189/05)

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Areios Pagos – Výklad čl. 1 odst. 2 směrnice Rady 75/129/EHS ze dne 17. února 1975 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění (Úř. věst. L 48, 1975, s. 29) –

Nepoužitelnost směrnice na zaměstnance dotčené skončením činnosti podniku na základě soudního rozhodnutí – Dosah

Výrok

Směrnice Rady 75/129/EHS ze dne 17. února 1975 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění musí být vykládána v tom smyslu, že se použije na případy hromadného propouštění v důsledku definitivního skončení činnosti podniku nebo závodu, o němž rozhodl pouze zaměstnavatel, při neexistenci předcházejícího soudního rozhodnutí, aniž by odchylka stanovená v čl. 1 odst. 2 písm. d) této směrnice mohla způsobit nepoužití zmíněné směrnice.

(¹) Úř. věst. C 171, 9.7.2005.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 26. října 2006 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Centrale Raad van Beroep – Nizozemsko) – K. Tas-Hagen, R. A. Tas v. Raadskamer WUBO van de Pensioen – en Uitkeringsraad

(Věc C-192/05) (¹)

(Dávky, které členský stát poskytuje civilním obětem války — Podmínka bydliště na území tohoto státu ke dni podání žádosti o dávku — Článek 18 odst. 1 ES)

(2006/C 326/21)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Centrale Raad van Beroep

Účastníci původního řízení

Žalobci: K. Tas-Hagen, R. A. Tas

Žalovaná: Raadskamer WUBO van de Pensioen – en Uitkeringsraad

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Centrale Raad van Beroep – Udělení členským státem podpory civilním obětem války – Právo na dávky vyhrazené státním příslušníkům dotyčného členského státu s bydlištěm na jeho území v okamžiku podání žádosti – Slučitelnost s článkem 18 ES