

Navíc žalobkyně uvádí, že orgány Společenství porušily čl. 15 odst. 2 základního nařízení ⁽²⁾ tím, že nekonzultovali poradní výbor v okamžiku vyloučení třídvérových ledniček typu *side by side* z definice dotyčného výrobku.

Konečně žalobkyně tvrdí, že orgány Společenství porušily základní nařízení svým přístupem k vymezení definice výrobku na základě fyzických vlastností bez ohledu na vnímání spotřebitele.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006 L 236, s. 11.

⁽²⁾ Nařízení rady (ES) č. 384/96 ze dne 22. prosince 1995 o ochraně před dumpingovými dovozy ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (Úř. věst. 1996 L 56, s. 1).

Žaloba podaná dne 17. listopadu 2006 – Ercros v. OHIM – Degussa (TAI CROS)

(Věc T-315/06)

(2006/C 326/142)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ercros, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupce: R. Thierie, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Degussa AG (Düsseldorf, Německo)

Návrhová žádání žalobkyně

- „prostě a jednoduše změnit“ napadené rozhodnutí (rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 20. září 2006 v odvolacím řízení R 29/2006-1);
- vyhovět námitce a odmítnout přihlášku obrazové ochranné známky č. 2 768 851 „TAICROS“;
- uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Degussa AG

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „TAI CROS“ pro výrobky zařazené do třídy 1 (přihláška č. 2 768 851)

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Španělské slovní ochranné známky „CROS“, španělská slovní ochranná známka „SOCIEDAD ANONIMA CROS“, španělské obrazové ochranné známky „CROS“, jakož i španělská slovní ochranná známka „ERCROS“ pro výrobky zařazené do třídy 1

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námítky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 ⁽¹⁾, protože existuje nebezpečí záměny mezi kolidujícími ochrannými známkami.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

Žaloba podaná dne 9. listopadu 2006 – Komise v. Premium

(Věc T-316/06)

(2006/C 326/143)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (Brusel, Belgie) (zástupci: E. Montaguti, zmocněnec, ve spolupráci s J.-L. Fagnartem a F. Longfilsem, advokáty)

Žalovaná: Premium SA

Návrhová žádání žalobkyně

- prohlásit návrh uvedený v této žalobě za přípustný a opodstatněný;
- uložit Premium SA platbu částky jistiny ve výši 88 594,493 eur odpovídající částce 57 605,74 eur za smlouvu ISAR A 2052 a částce 30 988,74 eur za smlouvu KAVAS-2 A2019;
- uložit Premium SA platbu úroků z prodlení z částky 57 605,74 eur za smlouvu ISAR [ve výši uvedené podle ustanovení francouzského práva použitelného na smlouvu];
- uložit Premium SA platbu úroků z prodlení z částky jistiny 30 988,74 eur za smlouvu KAVAS-2 [ve výši uvedené podle ustanovení dánského práva použitelného na smlouvu];
- uložit Premium SA náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Evropské společenství zastoupené Evropskou komisí uzavřelo dne 11. března 1992 a 29. prosince 1993 dvě smlouvy s konsorciem, kterého se žalovaná účastnila jako přidružený smluvní partner, týkající se projektů KAVAS-2, A2019 („Knowledge acquisition visualization and assessment system“) a ISAR-AIM, A2052 („Integration System ARchitecture“) realizované v rámci zvláštního programu výzkumu a technologického rozvoje v oblasti informačních technologií (1990-1994) přijatého rozhodnutím Rady 91/394/ES⁽¹⁾.

Smlouvy stanovily částky uznatelných projektových výdajů, na jejichž základě se počítal příspěvek Společenství. V souladu s ustanoveními smluv musely být všechny platby uskutečněné Komisí považovány za zálohy až do schválení konečné zprávy. V případě, že by celkový finanční příspěvek, který měla Komise zaplatit, byl nižší než již uskutečněné platby, smluvní partneři se zavázali okamžitě Komisi uhradit rozdíl. Smlouvy krom toho stanovily, že smluvní partneři jsou společně a nerozdílně odpovědní za veškeré nesplnění povinností ze smlouvy s výjimkou případů, kdy jeden z nich neposkytl finanční informace nebo poskytl nesprávné nebo neúplné finanční informace. V posledně uvedeném případě odpovědnost připadla pouze na tohoto smluvního partnera.

Na základě ustanovení smluv bylo konsorcium zavázáno pravidelně poskytovat výkazy o výdajích, jakož i pravidelné zprávy o postupu prací.

Z finančního auditu provedeného Komisí v roce 1996 vyplynulo, že Premium SA fakturovala několik neuznatelných výdajů. V komentářích k uvedené zprávě z auditu žalovaná uvedla, že nemůže přijmout, že zpráva některé výdaje odmítá. Po výměně korespondence mezi žalovanou a Komisí Komise vydala oznámení o dluhu vůči Premium SA, která je zpochybnila. Vzhledem k tomu, že některé zálohy, kterých se týkala první oznámení o dluhu Komise, ještě nebyly koordinátorem převedeny Premium SA, Komise vydala nová oznámení o dluhu na skutečně přeplacené částky s tím, že nicméně respektovala zpochybnění zprávy z auditu týkající se neuznatelných výdajů fakturovaných žalovanou. Tato oznámení o dluhu Premium SA rovněž zpochybnila.

Komise několikrát zopakovala žádosti o platbu, na které žalovaná nereagovala. V důsledku toho Komise podala na základě rozhodčích doložek obsažených ve smlouvách tuto žalobu směřující k tomu, aby Premium SA vrátila část záloh vyplacených Komisí navýšenou o úroky z prodlení z důvodu, že žalovaná neposkytl žádný relevantní odůvodnění ke zpochybnění opodstatněnosti teze Komise ve vztahu k výdajům, které byly zprávou z auditu považovány za neuznatelné.

⁽¹⁾ Úř. věst. 1991, L 218, s. 22.

Žaloba podaná dne 23. listopadu 2006 – Panrico v. OHIM – HDN Development (Kristy Kreme DOUGHNUTS)

(Věc T-317/06)

(2006/C 326/144)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Panrico, S.L. (Unipersonal) (Santa Perpètua de Mogola, Barcelona, Španělsko) (zástupce: D. Pellisé Irquiza, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: HDN Development Corp.

Návrhy žalobkyně

- zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 8. srpna 2006 vydané v řízení o dovolání R 0194/2005-1, týkajícím se námitkového řízení č. B 303 992 proti přihlášce ochranné známky Společenství 1 298 785;
- uložit OHIM a přihlašovatelce ochranné známky Společenství č. 1 298 785, HDN Development Corp., náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: HDN Development Corporation

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka se slovy „KRISPY KREME DOUGHNUTS“ (přihláška č. 1 298 785), pro výrobky tříd 25 a 30 a služby třídy 42.

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Španělské slovní ochranné známky „DOUGHNUTS“ (č. 1 288 926) a „DONUT“ (č. 399 563) pro výrobky třídy 30, a obrazová ochranná známka „donuts“ pro výrobky třídy 25 a služby třídy 42.