

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty vznesené žalobkyní jsou totožné s dovolávanými důvody a argumenty ve věci T-311/06, *FMC Chemical a Arysta Lifesciences v. Evropský úřad pro bezpečnost potravin*.

Žaloba podaná dne 18. listopadu 2006 – Otsuka Chemical v. EFSA

(Věc T-313/06)

(2006/C 326/140)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Otsuka Chemical Co, Ltd (Osaka, Japonsko) (zástupci: K. Van Maldegem, C. Mereu, advokáti)

Žalovaný: Evropský úřad pro bezpečnost potravin (EFSA)

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že tato žaloba je přípustná a opodstatněná;
- zrušit závěrečnou zprávu EÚBP nazvanou „Závěry ohledně přezkoumání posouzení nebezpečnosti pesticidu s ohledem na účinnou látku“;
- uložit EÚBP nebo Evropské Komisi v rámci organizačních procesních opatření v souladu s články 63 a 64 jednacího řádu Soudu, aby předložily návrh týkající se (ne)zařazení benfurakarbu do přílohy I směrnice 91/414/EHS, který mají v úmyslu předložit Stálému výboru pro potravinový řetězec a zdraví zvířat k hlasování na jeho zasedání ve dnech 22. až 24. listopadu 2006, anebo na jiném zasedání;
- určit, že článek 20 nařízení Komise (ES) č. 1490/2002 je protiprávní a nepoužitelný ve vztahu k žalobkyní a přezkumu jejich spisů týkajících se benfurakarbu;
- uložit žalovanému, aby nahradil žalobkyni škodu vzniklou v důsledku napadeného opatření a rozhodnout v tomto stádiu řízení formou předběžného opatření, že žalovaný je povinen nahradit žalobkyni škodu, která jí vznikla, a ponechat stanovení výše náhrady na dohodu účastníků řízení nebo v případě, že by k takové dohodě nedošlo, na rozhodnutí Soudu;
- uložit žalovanému náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty vznesené žalobkyní jsou shodné s žalobními důvody a hlavními argumenty ve věci T-311/06, *FMC Chemical a Arysta Lifesciences v. Evropský úřad pro bezpečnost potravin*.

Žaloba podaná dne 17. listopadu 2006 – Whirlpool Europe v. Rada

(Věc T-314/06)

(2006/C 326/141)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Whirlpool Europe Srl (Comerio, Itálie) (zástupci: M. Bronckers a F. Louis, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání žalobkyně

- Prohlásit konečné nařízení za zrušené v rozsahu, ve kterém definice dotyčného výrobku a obdobného výrobku nezahrnuje veškeré velkokapacitní chladničky s mrazničkou s nejméně dvěma vnějšími dveřmi umístěnými vedle sebe;
- uložit Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně, která je výrobcem domácích spotřebičů v Evropě, mezi jinými chladniček, se domáhá částečného zrušení nařízení Rady (ES) č. 1289/2006 ze dne 25. srpna 2006 o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu některých chladniček typu *side by side* pocházejících z Korejské republiky a o konečném výběru uloženého prozatímního cla (¹).

Na podporu své žaloby žalobkyně uvádí, že orgány Společenství porušily článek 253 ES tím, že neposkytly odpovídající a dostatečné odůvodnění pro vyloučení třídveřových chladniček typu *side by side* z definice výrobků, zejména ve světle okolností tohoto případu.

Žalobkyně dále uvádí, že orgány Společenství porušily právo žalobkyně být vyslechnuta s ohledem na vyloučení, v poslední chvíli, třídveřových ledniček typu *side by side* z definice dotyčného výrobku.

Navíc žalobkyně uvádí, že orgány Společenství porušily čl. 15 odst. 2 základního nařízení⁽¹⁾ tím, že nekonzultovali poradní výbor v okamžiku vyloučení tří dveřových ledniček typu *side by side* z definice dotyčného výrobku.

Konečně žalobkyně tvrdí, že orgány Společenství porušily základní nařízení svým přístupem k vymezení definice výrobku na základě fyzických vlastností bez ohledu na vnímání spotřebitele.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006 L 236, s. 11.

⁽²⁾ Nařízení rady (ES) č. 384/96 ze dne 22. prosince 1995 o ochraně před dumpingovými dovozy ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (Úř. věst. 1996 L 56, s. 1).

Žaloba podaná dne 17. listopadu 2006 – Ercros v. OHIM – Degussa (TAI CROS)

(Věc T-315/06)

(2006/C 326/142)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ercros, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupce: R. Thierie, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Degussa AG (Düsseldorf, Německo)

Návrhová žádání žalobkyně

- „prostě a jednoduše změnit“ napadené rozhodnutí (rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 20. září 2006 v odvolacím řízení R 29/2006-1);
- vyhovět námitce a odmítnout přihlášku obrazové ochranné známky č. 2 768 851 „TAICROS“;
- uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Degussa AG

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „TAI CROS“ pro výrobky zařazené do třídy 1 (přihláška č. 2 768 851)

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Španělské slovní ochranné známky „CROS“, španělská slovní ochranná známka „SOCIEDAD ANONIMA CROS“, španělské obrazové ochranné známky „CROS“, jakož i španělská slovní ochranná známka „ERCROS“ pro výrobky zařazené do třídy 1

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námítky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94⁽¹⁾, protože existuje nebezpečí záměny mezi kolidujícími ochrannými známkami.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

Žaloba podaná dne 9. listopadu 2006 – Komise v. Premium

(Věc T-316/06)

(2006/C 326/143)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (Brusel, Belgie) (zástupci: E. Montaguti, zmocněnec, ve spolupráci s J.-L. Fagnartem a F. Longfilsem, advokáty)

Žalovaná: Premium SA

Návrhová žádání žalobkyně

- prohlásit návrh uvedený v této žalobě za přípustný a opodstatněný;
- uložit Premium SA platbu částky jistiny ve výši 88 594,493 eur odpovídající částce 57 605,74 eur za smlouvu ISAR A 2052 a částce 30 988,74 eur za smlouvu KAVAS-2 A2019;
- uložit Premium SA platbu úroků z prodlení z částky 57 605,74 eur za smlouvu ISAR [ve výši uvedené podle ustanovení francouzského práva použitelného na smlouvu];
- uložit Premium SA platbu úroků z prodlení z částky jistiny 30 988,74 eur za smlouvu KAVAS-2 [ve výši uvedené podle ustanovení dánského práva použitelného na smlouvu];
- uložit Premium SA náhradu nákladů řízení.