

- podpůrně, prohlásit, že ke dni projednávané žaloby neexistuje povinnost Polska vrátit podpory a úroky zmíněné v článku 3 rozhodnutí, a že tedy neexistuje dluh ve výši částek podpor a úroků;
- podpůrně, zrušit čl. 3 odst. 2 druhý pododstavec rozhodnutí a vrátit věc Komisi k novému rozhodnutí o úrocích ve smyslu přílohy A projednávané žaloby nebo jakékoliv jiné úvahy Soudu v odůvodnění rozsudku;
- v každém případě uložit Komisi náhradu veškerých nákladů řízení;
- v případě, že Soud rozhodne, že není namístě rozhodnout ve věci, uložit Komisi náhradu nákladů řízení podle ustanovení čl. 87 odst. 6 ve spojení s čl. 90 písm. a) jednacího řádu Soudu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise prohlásila svým rozhodnutím K (2005)1962 konečné ze dne 5. července 2005 (Státní podpora č. C 20/04, ex NN 25/04) některé podpory na restrukturalizaci poskytnuté Polskem výrobcí oceli Huta Częstochowa S.A. za neslučitelné se společným trhem a nařídila jejich navrácení. Žalobkyně je nástupkyně příjemce podpory, který nabyl v rámci restrukturalizace Huta Częstochowa S.A. nějaký obchodní majetek a závazky této posledně uvedené společnosti a následně byl koupen společností Industrial Union of Donbass prostřednictvím dceřinné společnosti ISD Polska. Žalobkyně je zmíněna v napadeném rozhodnutí mezi podniky, které jsou povinny společně a solidárně vrátit podpory, které byly prohlášeny za neslučitelné se společným trhem.

Žalobkyně se dovolává na podporu své žaloby částečné neplatnosti rozhodnutí čtyř žalobních důvodů.

Svým prvním žalobním důvodem uplatňuje, že Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností rozhodujících pro výsledek vyšetřování. Tvrdí, že jakmile došlo k prodeji obchodního majetku původního příjemce neslučitelné podpory a jelikož tento obchodní majetek koupila ISD Polska (a Donbass), prodávajícímu původního příjemce podpory zůstal prospěch z uvedené podpory, a právě on by měl zajistit její navrácení. Žalobkyně tvrdí, že v projednávaném případě přesně stanovení relevantních skutkových okolností prodeje obchodního majetku Huta Częstochowa prostřednictvím mimo jiných Majątek Hutniczy sp. z o.o. společnosti ISD Polska (a Donbass) přivedlo Komisi k úsudku, že z důvodu převzetí výrobních prostředků Huta Częstochowa za cenu odpovídající světové ceně, byla podpora tímto způsobem již vrácena prodávajícímu. Žalobkyně má za to, že Komise z tohoto důvodu porušila povinnost přezkoumat s péčí a nestranností veškeré relevantní skutečnosti projednávaného případu.

Žalobkyně v rámci svého druhého žalobního důvodu tvrdí, že Komise porušila Protokol č. 8 smlouvy o přistoupení týkající se restrukturalizace polského ocelářského průmyslu⁽¹⁾ doslovným výkladem některých ustanovení, která měla podle žalobkyně vykládat ve světle cílů, jež tento protokol sleduje, a s ohledem na kontext, ve kterém byl přijat. Tento údajně chybný výklad

přivedl Komisi k tomu, že požadovala svým rozhodnutím vrácení státních podpor, které byly poskytnuty před přijetím Protokolu č. 8 společně, jež nejsou uvedeny v jeho příloze 1, která uvádí osm podniků – příjemců, kterým mohou být poskytnuty podpory Polska jako výjimka z článků 87 ES a 88 ES. Rovněž tvrdí, že s ohledem na to, že v Protokolu č. 8 není výslovně stanoveno, že by měl retroaktivní účinek pro konkrétní období, výklad Komise porušil několik obecných zásad, jako je zásada zákazu retroaktivity a zásada právní jistoty. Žalobkyně uplatňuje, že správně vyložený Protokol č. 8 neposkytuje Komisi pravomoc vyžadovat vrácení státních podpor, které byly poskytnuty před přijetím Protokolu č. 8 společně, jež nejsou uvedeny v jeho příloze 1. Žalobkyně tedy dochází k závěru, že Komise tím, že jednala takto bez právního základu, zasáhla do pravomoci *rationae temporis* jiných orgánů Společenství.

Třetí žalobní důvod uváděný v případě, že Soud určí, že Komise právoplatně zjistila skutkový stav a správně vyložila Protokol č. 8, vychází z porušení čl. 14 odst. 1 nařízení č. 659/1999⁽²⁾. Žalobkyně uplatňuje, že Komise tím, že přijala rozhodnutí o vrácení podpor, porušila zásady rovného zacházení, legitimního očekávání a právní jistoty.

Žalobkyně v rámci svého čtvrtého žalobního důvodu uplatňuje na podporu svého podpůrného návrhu na zrušení čl. 3 odst. 2 druhého pododstavce napadeného rozhodnutí, že Komise porušila nařízení 794/2004⁽³⁾ při výpočtu úrokové sazby, která se v projednávaném případě použije při vrácení podpor.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 236, s. 948.

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339).

⁽³⁾ Nařízení Komise (ES) č. 794/2004 ze dne 21. dubna 2004, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 659/1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 140, s. 1; Zvl. vyd. 08/04, s. 3).

Žaloba podaná dne 18. října 2006 – Agencja Wydawnicza Technopol v. OHIM (1000)

(Věc T-298/06)

(2006/C 310/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (Częstochowa, Polsko) (zástupci: V. von Bomhard, A. Renck a T. Dolde, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání žalobkyně

- Zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 7. srpna 2006 ve věci č. R 447/2006-4; a
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „1 000“ pro výrobky a služby ve třídách 16, 18 a 41 – přihláška č. 4 372 264

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 40/94, jelikož čísla v zásadě, podle žalobkyně, nepostrádají rozlišovací způsobilost a mohou sloužit jako označení původu stejným způsobem jako slova.

Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení, jelikož ochranná známka jejíž zápis je požadován není popisná, neboť spotřebitelé, kteří se setkají s ochrannou známkou „1 000“ vytištěnou na zboží, si nebudou schopni vyvodit žádnou informaci o vlastnostech dotčeného zboží.

Žaloba podaná dne 4. září 2006 – Promat v. OHIM – Puertas Proma (Promat)

(Věc T-300/06)

(2006/C 310/50)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Promat GmbH (Ratingen, Německo) (zástupce: J. Krenzel)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Puertas Proma, S.A.L.

Návrhové žádání žalobkyně

- změnit rozhodnutí žalovaného ze dne 4. května 2006 (sp. zn.: R 1058/2005-1) tak, že se odvolání vyhovuje v plném rozsahu;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Příhlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „Promat“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 1, 2, 6, 17, 19, 20 a 42 (přihláška č. 803 825)

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Puertas Proma, S.A.L.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zejména obrazová ochranná známka „PROMA“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 6, 20 a 39 (ochranná známka Společenství č. 239 384), přičemž námitky směřovaly proti přihlášce ve třídách 6, 19 a 20.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitkám.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. a) a b) nařízení (ES) č. 40/94⁽¹⁾, jelikož ani kolidující označení, ani kolidující zboží nejsou podobné. Krom toho neexistuje mezi kolidujícími ochrannými známkami žádná nebezpečí záměny.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

Žaloba podaná dne 6. listopadu 2006 – Hartmann v. OHIM (E)

(Věc T-302/06)

(2006/C 310/51)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Paul Hartmann Aktiengesellschaft (Heidenheim, Německo) (zástupkyně: K. Gründig-Schnelle, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit napadené rozhodnutí;
- uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „E“ pro výrobky tříd 5, 10 a 25 – přihláška č. 4 316 949

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zpochybnění přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94