

V rámci třetího žalobního důvodu žalobkyně uplatňuje, že Komise v rámci svého posouzení opodstatněnosti a vhodné povahy nápravných opatření navržených IBPT nerespektovala zásady a cíle Nového regulačního rámce v oblasti elektronických komunikací. Konkrétněji, žalobkyně tvrdí, že skutečnost, že Komise ustavila požadavek použití symetrických propojovacích poplatků, je zjevně v rozporu se zásadami proporcionality a nediskriminace, jelikož Komise dostatečně nezohlednila situaci žalobkyně a stávající objektivní odlišnosti mezi ní a ostatními mobilními operátory. Mimoto žalobkyně tvrdí, že tarifní úprava schválená Komisí představuje překročení pravomoci a porušuje článek 2 směrnice 2002/77/ES⁽²⁾.

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice) (Úř. věst. 2002 L 108, s. 33; Zvl. vyd. 13/29, s. 349).

(²) Směrnice Komise 2002/77/ES ze dne 16. září 2002 o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb elektronických komunikací (Úř. věst. 2002 L 249, s. 21; Zvl. vyd. 08/02, s. 178).

Žaloba podaná dne 19. října 2006 – Dongguan Nanzha Leco Stationery v. Rada

(Věc T-296/06)

(2006/C 310/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Dongguan Nanzha Leco Stationery Mfg. Co., Ltd (Dongguan City, Čína) (zástupce: A. P. Bentley, QC)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit nařízení Rady (ES) č. 1136/2006 v rozsahu, ve kterém se použije na žalobkyni;
- uložit Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně, která je čínským výrobcem pákových mechanismů, požaduje zrušení nařízení Rady (ES) č. 1136/2006 o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu pákových mechanismů pocházejících z Čínské lidové republiky a o konečném

výběru uloženého prozatímního cla⁽¹⁾, v rozsahu, ve kterém se týká žalobkyně.

Žalobkyně se na podporu své žaloby dovolává porušení čl. 2 odst. 10 základního nařízení⁽²⁾, jelikož orgány Společenství určily vývozní cenu žalobkyně na úrovni cen ze závodu v Číně, která nezahrnovala prodejní, režijní a administrativní náklady, zatímco běžná hodnota tyto náklady zahrnovala.

Dále se žalobkyně dovolává porušení zásad řádné správy a pečlivého vyšetřování, neboť orgány Společenství neověřily údaje o prodejních, režijních a administrativních nákladech prodejní společnosti, prostřednictvím které žalobkyně prodává své výrobky, aby stanovily, zda by vývozní cena žalobkyně měla být určena na úrovni cen této prodejní společnosti namísto úrovně cen závodu žalobkyně v Číně.

Žalobkyně se také dovolává porušení čl. 2 odst. 7 základního nařízení a zásad řádné správy a objektivní, jelikož orgány Společenství změnily bez jakéhokoli objektivního zdůvodnění metodiku pro určování běžné hodnoty.

(¹) Úř. věst. 2006, L 205, s. 1.

(²) Nařízení Rady (ES) č. 384/96 ze dne 22. prosince 1995 o ochraně před dumpingovými dovozy ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (Úř. věst. 1996, L 56, s. 1).

Žaloba podaná dne 17. října 2006 – Majątek Hutniczy v. Komise

(Věc T-297/06)

(2006/C 310/48)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Majątek Hutniczy sp. z o.o. (Częstochowa, Polsko) (zástupci: C. Rapin a E. Van den Haute, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- prohlásit projednávanou žalobu za přípustnou;
- zrušit články 3 a 4 rozhodnutí Komise ze dne 5. července 2005 o podpoře poskytnuté Polsku ve prospěch Huta Częstochowa S.A. [oznámené pod číslem K (2005) 1962];