

**Předběžná otázka**

Má být čl. 4 odst. 1 šesté směrnice<sup>(1)</sup> vykládán tak, že když jediná činnost osoby spočívá v tom, že vykonává všechny práce, které vyplývají z činnosti společnosti s ručením omezeným, v níž je tato osoba jediným jednatelem, společníkem i „zaměstnancem“, nejsou tyto práce hospodářskými činnostmi, protože jsou vykonávány v rámci jednateleství a zastupování společnosti s ručením omezeným, a tedy nikoliv v rámci hospodářského styku?

(<sup>1</sup>) Šestá směrnice Rady 77/388 /EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obrátu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23).

ethofumesát (Text s významem pro EHP) (Úř. věst. L 117, s. 10; Zvl. vyd. 03/35, s. 450).

(<sup>2</sup>) Směrnice Rady ze dne 15. července 1991 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh (Úř. věst. L 230, s. 1; Zvl. vyd. 03/11, s. 332).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden dne 12. září 2006 – Benetton Group SpA v. G-Star International BV**

(Věc C-371/06)

(2006/C 294/41)

Jednací jazyk: nizozemština

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná College van Peroep voor het bedrijfsleven (Nizozemsko) dne 4. září 2006 – Feinchemie Schwebda GmbH a Bayer CropScience AG v. College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, další účastnice řízení: Agrichem B.V.**

(Věc C-361/06)

(2006/C 294/40)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

College van Peroep voor het bedrijfsleven

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Feinchemie Schwebda GmbH a Bayer CropScience AG

Žalovaná: College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen

Další účastnice řízení: Agrichem B.V.

**Předběžná otázka**

Je nutno čl. 4 odst. 1 směrnice 2002/37/ES<sup>(1)</sup> vykládat v tom smyslu, že toto ustanovení nezavazuje členské státy, aby zrušily povolení přípravku na ochranu rostlin obsahujícího ethofumesát před 1. zářím 2003 z důvodu, že držitel povolení nemá k dispozici dokumentaci, která splňuje požadavky přílohy II směrnice 91/414/EHS<sup>(2)</sup>, ani nemá k takové dokumentaci přístup?

(<sup>1</sup>) Směrnice Komise 2002/37/ES ze dne 3. května 2002, kterou se mění směrnice Rady 91/414/EHS za účelem zařazení účinné látky

**Předkládající soud**

Hoge Raad der Nederlanden

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Benetton Group SpA

Žalovaná: G-Star International BV

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být čl. 3 odst. 1 písm. e) první odrážka [první směrnice Rady 89/104/EHS ze dne 21. prosince 1988, kterou se sbližují právní předpisy členských států o ochranných známkách]<sup>(1)</sup> vykládán v tom smyslu, že v něm obsažený důvod pro zamítnutí zápisu trvale brání zápisu tvaru jako ochranné známky, je-li povaha zboží taková, že jeho vnější podoba a jeho tvar svojí krásou nebo originalitou výlučně nebo do značné míry určují jeho tržní hodnotu, nebo tento důvod pro zamítnutí zápisu neplatí, pokud byla před podáním přihlášky přitažlivost předmětného tvaru pro veřejnost podmíněna především jeho známostí jako rozlišovací znak?
- 2) V případě, že první otázka bude zodpovězena v posledně uvedeném smyslu: Jak dalece dominantní musí přitažlivost být, aby již důvod pro zamítnutí zápisu neplatil?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 40, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 92.