

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal administratif de Lyon dne 8. září 2006 – CEDILAC SA v. Ministère de l'économie, des finances et de l'industrie

(Věc C-368/06)

(2006/C 281/39)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal administratif de Lyon

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: CEDILAC SA

Žalovaný: Ministère de l'économie, des finances et de l'industrie

Předběžná otázka

Je normativní text přijatý Francií spolu se zrušením pravidla jednoměsíčního odkladu slučitelný s ustanoveními článku 17 a čl. 18 odst. 4 směrnice Rady Evropských společenství 1977/388/EHS⁽¹⁾ ze dne 17. května 1977?

(¹) Šestá směrnice Rady ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23).

Kasační opravný prostředek podaný dne 13. září 2006 Thomasem Fahertym proti rozsudku vydanému dne 13. června 2006 Soudem prvního stupně (prvním senátem) ve spojených věcech T-218/03 až T-240/03, Cathal Boyle a další v. Komise Evropských společenství

(Věc C-373/06 P)

(2006/C 281/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Thomas Faherty (zástupci: P. Gallagher SC, A. Collins SC, D. Barry, solitor)

Další účastníci řízení: Irsko, Komise Evropských společenství

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- zrušit rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 13. června 2006 v rozsahu, v jakém jím byla žaloba ve věci T-224/03, *Thomas Faherty v. Komise Evropských společenství* na neplatnost rozhodnutí Komise 2003/245/ES⁽¹⁾ ze dne 4. dubna 2003 o žádostech, které Komise obdržela a které se týkají nárůstu cílů MAGP IV s přihlédnutím ke zlepšování bezpečnosti, navigace na moři, hygieny, kvality výrobků a pracovních podmínek pro plavidla o celkové délce nad 12 m, v rozsahu, v jakém se týká žádosti o bezpečnost kapacity pro nová plavidla RSW, která byla navržena jako náhrada za MFV Westward Isle, zamítnuta, a byla mu uložena náhrada nákladů řízení.
- zrušit rozhodnutí Komise 2003/245/ES ze dne 4. dubna 2003 o žádostech, které Komise obdržela a které se týkají nárůstu cílů MAGP IV s přihlédnutím ke zlepšování bezpečnosti, navigace na moři, hygieny, kvality výrobků a pracovních podmínek pro plavidla o celkové délce nad 12 m, v rozsahu, v jakém se týká žádosti o bezpečnost kapacity pro nová plavidla RSW, která byla navržena jako náhrada za MFV Westward Isle.
- uložit Komisi náhradu nákladů všech řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Podle názoru účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek by měl být rozsudek Soudu prvního stupně zrušen z těchto důvodů:

Soud prvního stupně provedl nesprávné právní posouzení věci, jelikož určil právní zájem účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek na zahájení řízení ke dni přijetí rozhodnutí 2003/245 a nikoli ke dni, kdy byla žaloba podána.

Soud se dopustil věcného pochybení, které vyplývá z dokumentů, které mu byly předloženy, a to pokud jde o vlastnictví žalobce MFV „Westward Isle“ ve všech časových okamžicích, které jsou pro žalobu relevantní.

Zjištění, že se rozhodnutí 2003/245 účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek osobně nedotýká, „jelikož jsou dotčená plavidla fiktivní“, není právně podloženo a je navíc v rozporu s odůvodněním Soudu prvního stupně uvedeným v jeho rozsudku.

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek je, a ve všech relevantních časových okamžicích vždy byl, vlastníkem MFV „Westward Isle“. Proto nelze tvrdit, že ztratil zájem, který bezpochyby měl při podání žaloby na neplatnost rozhodnutí 2003/245 v rozsahu, v jakém šlo o jeho žádost o bezpečnost tonáže u navrhovaných MFV „Westward Isle“.

Soud prvního stupně chyboval ve zjištění, že se účastník řízení podávající kasační opravný prostředek nemůže domáhat zrušení rozhodnutí 2003/245 kvůli opatřením, která přijal ke snížení ztráty a škody vzniklých tímto rozhodnutím.

(¹) Úř. věst. L 90, s. 48.

Kasační opravný prostředek podaný dne 14. září 2006 Larrym Murphym proti rozsudku vydanému dne 13. června 2006 Soudem prvního stupně (prvním senátem) ve spojených věcech T-218/03 až T-240/03, Cathal Boyle a další v. Komise Evropských společenství

(Věc C-379/06 P)

(2006/C 281/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Larry Murphy (zástupci: P. Gallagher SC, A. Collins SC, D. Barry, Solicitor)

Další účastníci řízení: Irsko, Komise Evropských společenství

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr

— zrušil rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 13. června 2006 ve věci T-236/03, Larry Murphy v. Komise, v rozsahu, ve kterém zamítl žalobu na neplatnost rozhodnutí Komise 2003/245/ES (¹) ze dne 4. dubna 2003 o žádostech obdržенých Komisí o zvýšení cílů víceletého orientačního programu IV za účelem zlepšení bezpečnosti, plavby na moři, hygieny, kvality výrobků a pracovních podmínek pro plavidla o celkové délce větší než dvanáct metrů, jelikož se vztahovalo k žádosti ohledně bezpečnostní kapacity pro navrhované nové RSW plavidlo [plavidlo vybavené k chlazení produktů rybolovu ve studené mořské vodě, která je chlazena mechanicky (RSW = Refrigerated SeaWater)], aby nahradilo motorové rybářské plavidlo (MFV) Menhaden [(MFV = Motor Fishing Vessel)].

— zrušil rozhodnutí Komise 2003/245/ES ze dne 4. dubna 2003 o žádostech obdržенých Komisí o zvýšení cílů víceletého orientačního programu IV za účelem zlepšení bezpeč-

nosti, plavby na moři, hygieny, kvality výrobků a pracovních podmínek pro plavidla o celkové délce větší než dvanáct metrů, jelikož se vztahovalo k žádosti ohledně bezpečnostní kapacity pro navrhované nové RSW plavidlo, aby nahradilo MFV Menhaden.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel tvrdí, že rozsudek Soudu prvního stupně by měl být zrušen z následujících důvodů:

Soud prvního stupně tím, že vymezil zájem navrhovatele na podání žaloby odkazem na datum přijetí rozhodnutí 2003/245 a nikoli na datum, ke kterému žalobu došla, použil nesprávné právní kritérium;

Soud se dopustil podstatného pochybení patrného z dokumentů, které mu byly předloženy, zejména co se týče vlastnictví MFV „Menhaden“ po veškerou dobu rozhodnou pro žalobu;

Závěr, že navrhovatel nebyl osobně dotčen rozhodnutím 2003/245, „neboť dotčená plavidla jsou fiktivní“ nemá žádný právní základ a je mimoto v rozporu s odůvodněním Soudu prvního stupně v jeho rozsudku;

Navrhovatel je a, po veškerou rozhodnou dobu, byl vlastníkem MFV „Menhaden“. Nelze tudíž říci, že ztratil zájem, který nesporně měl při podání své žaloby na neplatnost rozhodnutí 2003/245 v rozsahu, ve kterém mělo vliv na jeho žádost ohledně bezpečnostní tonáže s ohledem na navrhované MFV „Menhaden“;

Soud prvního stupně se dopustil pochybení, když shledal, že navrhovatel je zbaven možnosti žádat zrušení rozhodnutí 2003/245 z důvodu kroků, které podniknul ke zmírnění ztráty a škody utrpěných v důsledku takového opatření.

(¹) Úř. věst. L 90, s. 48.

Žaloba podaná dne 22. září 2006 – Komise Evropských společenství v. Estonská republika

(Věc C-397/06)

(2006/C 281/42)

Jednací jazyk: estonština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: J. Enegren a H. Kundla)

Žalovaná: Estonská republika