

V případě záporné odpovědi na sedmou otázku:

- 8) Může se turecký státní příslušník, který má právní postavení podle čl. 7 první věty druhé odrážky ARB 1/80, dovolávat zvláštní ochrany před vyhoštěním podle čl. 28 odst. 1 směrnice č. 2004/38/ES?

V případě, že je nutné vycházet z trvání právního postavení podle čl. 7 první věty druhé odrážky ARB 1/80 (první nebo druhá otázka bude zodpovězena kladně a třetí a čtvrtá otázka budou zodpovězeny záporně), pokládá se další otázka:

- 9) Může velký počet drobných trestných činů (v podstatě majetkových deliktů), které, brány samy o sobě, nepředstavují skutečné a dostatečně vážné ohrožení základního zájmu společnosti, odůvodňovat vyhoštění s ohledem na jejich vysoký počet, jestliže je nutné počítat s dalšími trestnými činy a vůči tuzemcům se za stejných skutkových okolností žádná opatření nepřijímají?

(¹) Úř. věst. L 293, s. 4.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesarbeitsgericht Düsseldorf (Německo) dne 21. srpna 2006 – Gerhard Schultz-Hoff v. Deutsche Rentenversicherung Bund

(Věc C-350/06)

(2006/C 281/33)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesarbeitsgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalobce: Gerhard Schultz-Hoff

Žalovaný: Deutsche Rentenversicherung Bund

Předběžné otázky

- 1) Má být čl. 7 odst. 1 směrnice 2003/88/ES (¹) (= článek 7 směrnice 93/104/ES) vykládán tak, že zaměstnanci musí mít v každém případě nárok na placenou dovolenou za kalendářní rok v trvání nejméně čtyř týdnů [a že] zejména zaměstnanci, který z důvodu nemoci nečerpal dovolenou v roce, za který je přiznána, musí být dovolená poskytnuta později, nebo mohou vnitrostátní právní předpisy nebo zvyklosti stanovit, že nárok na placenou dovolenou za

kalendářní rok zaniká, když zaměstnanci v roce, za který je dovolená přiznána, byli před poskytnutím dovolené v pracovní neschopnosti z důvodu nemoci a před uplynutím roku, za který je dovolená přiznána, popř. obdobím stanoveným zákonem, kolektivní nebo individuální smlouvou pro převedení dovolené, jejich pracovní neschopnost trvala?

- 2) Má být čl. 7 odst. 2 směrnice 2003/88/ES vykládán tak, že zaměstnanci mají při ukončení pracovního poměru v každém případě nárok na finanční náhradu za získanou a nevyčerpanou dovolenou (proplacení nevyčerpané dovolené), nebo mohou vnitrostátní právní předpisy nebo zvyklosti stanovit, že zaměstnancům nepřísluší proplacení nevyčerpané dovolené, pokud byli až do uplynutí roku, za který je dovolená přiznána, popř. navazujícího období pro převedení dovolené v pracovní neschopnosti z důvodu nemoci nebo pokud po ukončení pracovního poměru pobírají důchod z důvodu snížené pracovní schopnosti nebo invalidity?

- 3) V případě, že Soudní dvůr odpoví na otázky 1 a 2 kladně:

Má být článek 7 směrnice 2003/88/ES vykládán tak, že nárok na dovolenou za kalendářní rok nebo na finanční náhradu předpokládá, že zaměstnanec skutečně během roku, za který je dovolená přiznána, pracoval, nebo vzniká nárok také při omluvené absenci (z důvodu nemoci) nebo při neomluvené absenci během celého roku, za který je dovolená přiznána?

(¹) Úř. věst. L 299, s. 9; Zvl. vyd. 05/04, s. 381.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Köln (Německo) dne 25. srpna 2006 – Brigitte Bosmann v. Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Aachen

(Věc C-352/06)

(2006/C 281/34)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Köln

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Brigitte Bosmann

Žalovaná: Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Aachen