

Pokud ne:

3) Musí být čl. 1 odst. 2 ve spojení s čl. 8 odst. 2 a odst. 4 směrnice 91/439/EHS vykládán v tom smyslu, že členský stát je na svém území oprávněn odmítnout uznat oprávnění řídit na základě řídičského průkazu vydaného v jiném členském státě, pokud bylo předtím řídičské oprávnění držiteli zahraničního řídičského průkazu EU v tuzemsku správním orgánem odňato nebo jinak zrušeno a pokud je nutno vzhledem k objektivním indiciím (neexistence bydliště v členském státě, který řídičský průkaz vydal a neúspěšná žádost o opětovné vydání řídičského oprávnění v tuzemsku) vycházet z toho, že získáním zahraničního řídičského oprávnění EU měly být pouze obehity přísné hmotněprávní požadavky tuzemského řízení o opětovném vydání řídičského oprávnění, zejména lékařsko-psychologické posouzení?

(¹) Úř. věst. L 237, s. 1 (Zvl. vyd. 07/01, s. 317).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Unabhangiger Verwaltungssenat im Land Niederösterreich (Rakousko) dne 10. srpna 2006 – ve věci Gottfried Heinrich

(Věc C-345/06)

(2006/C 281/30)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Unabhangiger Verwaltungssenat im Land Niederösterreich

Účastníci původního řízení

Stěžovatel: Gottfried Heinrich.

Předběžné otázky

1) Je třeba pod dokumenty ve smyslu čl. 2 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 (¹) ze dne 30. května 2001 o prístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise chápat i takové akty, které se podle článku 254 Smlouvy o ES vyhlášují v Úředním věstníku Evropské unie?

2) Mají nařízení, příp. jejich části, závaznou platnost, jestliže nebyly – v rozporu s nařízením čl. 254 odst. 2 Smlouvy o ES – zveřejněny v Úředním věstníku Evropské unie?

(¹) Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo Regionale di Brescia (Itálie) dne 17. srpna 2006 – ASM Brescia SpA v. Comune di Rodengo Saiano

(Věc C-347/06)

(2006/C 281/31)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale di Brescia (Itálie)

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: ASM Brescia SpA

Žalovaná: Comune di Rodengo Saiano

Předběžné otázky

- 1) „Je automatické a všeobecné prodloužení do 31. prosince 2007 současných koncesí na dodávku zemního plynu, původně vydaných bez předchozího vyhlášení veřejné soutěže, v rozporu s články 43, 49 a čl. 86 odst. 1 Smlouvy, jakož i se zásadami rovného zacházení, zákazu diskriminace a transparentnosti?
- 2) Jsou další automatická prodloužení do 31. prosince 2009 současných koncesí na dodávku zemního plynu, původně vydaných bez předchozího vyhlášení veřejné soutěže, v rozporu s články 43, 49 a čl. 86 odst. 1 Smlouvy, jakož i se zásadami rovného zacházení, zákazu diskriminace a transparentnosti za těchto předpokladů:
 - a) jestliže koncesionář uskutečnil fúzi společností, která spočívá v dodávkách dvojnásobnému množství spotřebitelů oproti původnímu množství spotřebitelů, kterému poskytovala službu větší ze společností;
 - b) jestliže koncesionář dosáhl počtu spotřebitelů vyššího než 100 000 konečných spotřebitelů nebo množství distribuovaného plynu je vyšší než 100 milionů metrů krychlových ročně nebo oblast působnosti pokrývá alespoň území celé provincie;
 - c) jestliže alespoň 40 % základního kapitálu koncesionáře bylo převedeno na soukromé společnosti?