

**Žaloba podaná dne 14. září 2006 – Komise Evropských společenství v. Finská republika**

(Věc C-377/06)

(2006/C 261/31)

Jednací jazyk: *finština***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: I. Koskinen a J.-B. Laignelot, zmocněnci)

Žalovaná: Finská republika

**Návrhová žádání žalobkyně**

— určit, že Finská republika tím, že nepřijala, pokud jde o autonomní provincii Åland, právní a správní opatření nezbytná k provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES<sup>(1)</sup> ze dne 26. května 2003 o účasti veřejnosti na vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a o změně směrnic Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, pokud jde o účast veřejnosti a přístup k právní ochraně, nebo v každém případě tím, že o nich Komisi neuvědomila, porušila povinnosti, které pro ni vyplývají z této směrnice.

— uložit Finské republice náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Lhůta stanovená pro provedení směrnice uplynula dne 25. června 2005.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 156, s. 17; Zvl. vyd. 15/07, s. 466.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'Etat (Belgie) dne 15. září 2006 – Clear Channel Belgium SA v. město Liège**

(Věc C-378/06)

(2006/C 261/32)

Jednací jazyk: *francouzština***Předkládající soud**

Conseil d'Etat (Belgie)

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Clear Channel Belgium SA

Žalovaný: město Liège

Vedlejší účastnice řízení: J.-C. Decaux Belgium SA

**Předběžné otázky**

- 1) Vylučuje smlouva kvalifikovaná jako „veřejná koncese“ použití směrnice Rady 92/50/EHS ze dne 18. června 1992 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na služby<sup>(1)</sup>, jestliže tato smlouva nezávisle na poskytnutí výhradního práva na ziskové provozování reklamních ploch, jimiž je vybaven městský mobiliář, který má veřejný orgán k dispozici, tímto veřejným orgánem druhé smluvní straně stanoví výkon některých služeb uvedenou smluvní stranou pro tento veřejný orgán (dání městského mobiliáře k dispozici, plochy určené k vyvěšení obecních informací)?
- 2) Může navzdory nepřítomnosti ceny v klasickém smyslu slova spočívat úplatná povaha poskytování služeb ve prospěch veřejného orgánu v jeho vzdání se příjmů z reklamy, z nichž by bylo třeba, jako v projednávaném případě, odečíst finanční a hmotné náhrady a poplatky za jejich vyvěšení stanovené ve smlouvě?
- 3) Má primární nebo akcesorická povaha různých povinností stanovených ve smlouvě nějakou roli, co se týče použití uvedené směrnice?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 209, 24.7.1992, s. 1; Zvl. vyd. 06/01, s. 322.

**Žaloba podaná dne 15. září 2006 – Komise Evropských společenství v. Řecká republika**

(Věc C-381/06)

(2006/C 261/33)

Jednací jazyk: *řečtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupce: M. Patakia a J. Enegren)

Žalovaná: Řecká republika