

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Chemnitz (Německo) dne 3. srpna 2006 – Matthias Zerche v. Landkreis Mittweida**

(Věc C-334/06)

(2006/C 261/19)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Verwaltungsgericht Chemnitz.

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Matthias Zerche.

Žalovaný: Landkreis Mittweida.

**Předběžná otázka**

Musí být čl. 1 odst. 2 ve spojení s čl. 8 odst. 2 a odst. 4 směrnice 91/439/EHS<sup>(1)</sup> vykládán v tom smyslu, že členský stát je na svém území oprávněn odmítnout uznat oprávnění řídit na základě řídičského průkazu vydaného v jiném členském státě, pokud bylo předtím řídičské oprávnění držiteli zahraničního řídičského průkazu EU v tuzemsku odňato nebo jinak zrušeno, jestliže lhůta pro dobu, ve které je zakázáno opětovné udělení řídičského oprávnění v tuzemsku, nařízená v souvislosti s tímto opatřením uplynula před vydáním řídičského průkazu v jiném členském státě, a pokud je nutno vzhledem k objektivním indiciím (neexistence bydliště v členském státě, který řídičský průkaz vydal a neúspěšná žádost o opětovné vydání řídičského oprávnění v tuzemsku) vycházet z toho, že získáním zahraničního řídičského oprávnění EU měly být pouze obejity přísné hmotněprávní požadavky tuzemského řízení o opětovném vydání řídičského oprávnění, zejména lékařsko-psychologické posouzení?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 237, s.1; Zvl. vyd. 07/01, s. 317.

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Steffen Schubert

Žalovaný: Landkreis Mittlerer Erzgebirgskreis

**Předběžné otázky**

1) Je členský stát oprávněn v souladu s čl. 1 odst. 2 a čl. 8 odst. 2 a odst. 4 směrnice 91/439/EHS<sup>(1)</sup> požadovat po držiteli řídičského průkazu vydaného v jiném členském státě, aby tento požádal u tuzemského orgánu o uznání práva užívat toto řídičské oprávnění v tuzemsku, bylo-li držiteli zahraničního řídičského průkazu EU předtím v tuzemsku řídičské oprávnění odňato nebo jinak zrušeno?

Pokud ne:

2) Musí být čl. 1 odst. 2 ve spojení s čl. 8 odst. 2 a odst. 4 směrnice 91/439/EHS vykládán v tom smyslu, že členský stát je na svém území oprávněn odmítnout uznat oprávnění řídit na základě řídičského průkazu vydaného v jiném členském státě, pokud bylo předtím řídičské oprávnění držiteli zahraničního řídičského průkazu EU v tuzemsku odňato nebo jinak zrušeno, jestliže lhůta pro dobu, ve které je zakázáno opětovné udělení řídičského oprávnění v tuzemsku, nařízená v souvislosti s tímto opatřením, uplynula před vydáním řídičského průkazu v jiném členském státě, a pokud je nutno vzhledem k objektivním indiciím (neexistence bydliště v členském státě, který řídičský průkaz vydal, a neúspěšná žádost o opětovné vydání řídičského oprávnění v tuzemsku) vycházet z toho, že získáním zahraničního řídičského oprávnění EU měly být pouze obejity přísné hmotněprávní požadavky tuzemského řízení o opětovném vydání řídičského oprávnění, zejména lékařsko-psychologické posouzení?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 237, s. 1; Zvl. vyd. 07/01, s. 317.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Chemnitz (Německo) dne 3. srpna 2006 – Steffen Schubert v. Landkreis Mittlerer Erzgebirgskreis**

(Věc C-335/06)

(2006/C 261/20)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Verwaltungsgericht Chemnitz

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Chemnitz (Německo) dne 3. srpna 2006 – Manfred Seuke v. Landkreis Mittweida**

(Věc C-336/06)

(2006/C 261/21)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Verwaltungsgericht Chemnitz