

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) na podporu svého kasačního opravného prostředku vznáší jediný důvod, vycházející z porušení článku 236 ES a podmínek vzniku odpovědnosti Komise. Tato účastnice řízení v podstatě Soudu vytýká, že pojem ztráta „příležitosti“ zastávat pracovní místo zaměnil za pojem rovnocenný ztrátě „zajištění“ zastávat takové pracovní místo – přičemž tak nesprávně zohlednil prostor pro uvážení, kterým Komise tradičně disponuje v oblasti přijímání do zaměstnání – a v důsledku toho uplatnil nesprávnou metodu výpočtu částky dlužné Komisi za účelem náhrady za ztrátu příležitosti být zaměstnán, vyplývající z protiprávního rozhodnutí tohoto orgánu. Pouze skutečná a určitá škoda totiž může vést k odškodnění. V projednávaném případě je přitom pro dotyčnou jedinou skutečnou a určitou škodou škoda, která vyplývá z toho, že Komise nepřezkoumala kandidaturu dotyčnou, a nikoli škoda, která vyplývá z hypotetické ztráty odměny.

Komise krom toho poukazuje na to, že kritérium ztráty odměny zohledněné Soudem pro výpočet nahraditelné škody je samo o sobě nahodilé, neboť pokud by dotyčná během dotčeného období vykonávala zaměstnání mimo orgány Společenství za vyšší odměnu než zaměstnání, do něž mohla být přijata v Komisi, neexistovala by žádná ztráta odměny, kterou je třeba nahradit. Metoda uplatněná Soudem tedy může rovněž zavést diskriminaci mezi uchazeči o přijetí do téhož zaměstnání podle toho, zda tito uchazeči vykonávají či nikoli zaměstnání za vyšší odměnu než zaměstnání, do něž měli příležitost být přijati.

### Žaloba podaná dne 24. srpna 2006 – Komise Evropských společenství v. Spolková republika Německo

(Věc C-351/06)

(2006/C 249/12)

Jednací jazyk: němčina

#### Účastnice řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupkyně: L. Pignataro-Nolin, I. Kaufmann-Bühler, zmocněnkyně)

Žalovaná: Spolková republika Německo

#### Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Spolková republika Německo tím, že nepřijala všechny právní a správní předpisy nezbytné k provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/33/ES<sup>(1)</sup> ze dne 26. května 2003 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se reklamy na tabákové výrobky a sponzorství souvisejícího s tabákovými výrobky,

respektive tím, že Komisi o těchto předpisech neuvědomila, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 10 této směrnice;

— uložit Spolkové republice Německo náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta k provedení směrnice uplynula dne 31. července 2005.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 152, s. 16; Zvl. vyd. 15/07, s. 460.

### Žaloba podaná dne 25. srpna 2006 – Komise Evropských společenství v. Lucemburské velkovévodství

(Věc C-354/06)

(2006/C 249/13)

Jednací jazyk: francouzština

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: J. Hottiaux, F. Simonetti, zmocněnci)

Žalované: Lucemburské velkovévodství

#### Návrhová žádání žalobkyně

Ve své žalobě žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

— konstatoval, že Lucemburské velkovévodství tím, že nepřijalo právní a správní ustanovení nezbytná k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES ze dne 26. května 2003 o účasti veřejnosti na vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a o změně směrnic Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, pokud jde o účast veřejnosti a přístup k právní ochraně<sup>(1)</sup>, a každopádně tím, že tato ustanovení nesdělilo Komisi, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají na základě této směrnice;

— uložil Lucemburskému velkovévodství náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice 2003/35/ES uplynula dne 25. června 2005.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 156, s. 17; Zvl. vyd. 15/07, s. 466.