

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Employment Tribunal (London South) dne 10. července 2006 – S. Coleman v. Attridge Law, Steve Law

(Věc C-303/06)

(2006/C 237/10)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Employment Tribunal (London South)

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: S. Coleman

Žalovaní: Attridge Law, Steve Law

Předběžné otázky

1. Poskytuje směrnice Rady 2000/78/ES⁽¹⁾ v rámci zákazu diskriminace z důvodu zdravotního postižení ochranu pouze proti přímé diskriminaci a obtěžování zdravotně postižených osob?
2. Pokud je odpověď na první otázku záporná, poskytuje směrnice ochranu zaměstnancům, kteří nejsou sami zdravotně postižení, avšak jsou vystaveni méně příznivému zacházení nebo jsou předmětem obtěžování z důvodu jejich vztahu se zdravotně postiženou osobou?
3. Pokud zaměstnavatel zachází se zaměstnancem méně příznivě, než zachází nebo než by zacházel s jinými zaměstnanci, a pokud je zjištěno, že důvodem pro takové zacházení se zaměstnancem je skutečnost, že zaměstnanec má zdravotně postiženého syna, kterého má zaměstnanec v péči, představuje takové zacházení přímou diskriminaci v rozporu se zásadou rovného zacházení stanovenou směrnicí?
4. Pokud zaměstnavatel obtěžuje zaměstnance a pokud je zjištěno, že důvodem pro takové zacházení se zaměstnancem je skutečnost, že zaměstnanec má zdravotně postiženého syna, kterého má zaměstnanec v péči, je takové obtěžování v rozporu se zásadou rovného zacházení stanovenou směrnicí?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (Úř. věst. L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dne 18. července 2006 – OTP Garancia Biztosító Rt. v. Vas Megyei Közigazgatási Hivatal

(Věc C-312/06)

(2006/C 237/11)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: OTP Garancia Biztosító Rt.

Žalovaný: Vas Megyei Közigazgatási Hivatal

Předběžné otázky

- 1) Má být bod 3 písm. a) kapitoly 4 přílohy X⁽¹⁾ Aktu o podmínkách přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky a o úpravách smluv, na nichž je založena Evropská unie (dále jen „Akt o přistoupení“), který se použije na základě článku 24 uvedeného Aktu o přistoupení a který bez ohledu na ustanovení článků 87 a 88 Smlouvy ES stanoví, že Maďarsko může do 31. prosince 2007 uplatňovat dočasná snížení místní podnikatelské daně až na 2 % čistých příjmů podniků, přiznávaná orgány místní samosprávy na základě článků 6 a 7 zákona C z roku 1990 o místních daních, vykládan v tom smyslu, že se jedná o přechodnou výjimku umožňující Maďarsku zachovat místní podnikatelskou daň, tedy v tom smyslu, že Smlouva o přistoupení stanovením možnosti zachovat snížení místní podnikatelské daně přiznala Maďarsku přechodné právo zachovat rovněž daně stejného druhu, jako je místní podnikatelská daň?

2) Má být čl. 33 odst. 1 šesté směrnice Rady 77/388/EHS⁽²⁾ (dále jen „směrnice“) vykládán v tom smyslu, že zakazuje zachovávat (místní podnikatelskou) daň, kterou jsou zatíženy činnosti na vlastní účet, jejichž účelem je dosažení výnosu nebo zisku a kterou lze v zásadě charakterizovat jako daň z čistých příjmů po odečtení pořizovací ceny zboží dodaného a služeb poskytnutých třetími osobami a nákladů na materiál? Může tedy být v souladu s uvedeným článkem daň takové povahy označena za daň z obrátu?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 236, s. 846.

⁽²⁾ Úř. věst. L 145, s. 1. (Zvl. vyd. 09/01, s. 23).

Žaloba podaná dne 20. července 2006 – Komise Evropských společenství v. Nizozemské království

(Věc C-322/06)

(2006/C 237/12)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: N. Yerrell a W. Wils, zmocněnci)

Žalovaný: Nizozemské království

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Nizozemské království tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/15/ES ze dne 11. března 2002 o úpravě pracovní doby osob vykonávajících mobilní činnosti v silniční dopravě⁽¹⁾, nebo v každém případě tím, že o nich Komisi neuvědomilo, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z této směrnice.

— uložit Nizozemskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice uplynula dne 23. března 2005.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 80, s. 35 (Zvl. vyd. 05/04, s. 224).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Mercantil 3 de Barcelona (Španělsko) dne 27. července 2006 – Alfredo Nieto Nuño v. Leonci Monlleó Franquet

(Věc C-328/06)

(2006/C 237/13)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Mercantil 3 de Barcelona

Účastníci původního řízení

Žalobce: Alfredo Nieto Nuño

Žalovaný: Leonci Monlleó Franquet

Předběžné otázky

Vztahuje se pojem ochranné známky „obecně známé“ v členském státě, uvedený v článku 4 první směrnice Rady 89/104/EHS⁽¹⁾ ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, pouze a výhradně ke stupni známosti a zavedení v členském státě Evropské unie nebo na podstatné části území státu, anebo se může obecná známost ochranné známky vázat na území, které se neshoduje s územím státu, ale odpovídá autonomní oblasti, regionu, kraji či městu, v závislosti na tom, jaký výrobek či služba jsou ochrannou známkou chráněny a jakým adresátům je ochranná známka skutečně určena; tedy v závislosti na trhu, kde se ochranná známka uplatňuje?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 40, 11.2.1989, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 92.