

Výrok

Článek 65 odst. 1 první pododstavec Evropsko-středomořské dohody zakládající přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straně a Marockým královstvím na straně druhé, podepsané v Bruselu dne 26. února 1996 a schválené jménem uvedených Společenství rozhodnutím Rady a Komise 2000/204/ES, ESUO ze dne 24. ledna 2000, musí být vykládán tak, že brání tomu, aby hostitelský členský stát odmítl přiznat nárok na vojenský invalidní důchod marockému státnímu příslušníkovi, který sloužil v armádě tohoto státu a má na jeho území bydliště, z pouhého důvodu, že dotyčná osoba je marockým státním příslušníkem.

(¹) Úř. věst. C 296, 26.11.2005.

Usnesení Soudního dvora ze dne 13. července 2006 – Front national, Marie-France Stirbois, Bruno Gollnisch, Carl Lang, Jean-Claude Martinez, Philip Claeyns, Koen Dillen, Mario Borghezio v. Evropský parlament, Rada Evropské unie

(Věc C-338/05) (¹)

(Kasační opravný prostředek — Nařízení (ES) č. 2004/2003 — Statut a financování politických stran na evropské úrovni — Žaloba na neplatnost — Námitka nepřipustnosti — Napaadnutelný akt — Procesní způsobilost — Nepřipustnost — Zjevně nepřipustný kasační opravný prostředek)

(2006/C 224/32)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající opravný prostředek (navrhovatelé): Front national, Marie-France Stirbois, Bruno Gollnisch, Carl Lang, Jean-Claude Martinez, Philip Claeyns, Koen Dillen, Mario Borghezio (zástupce: W. de Saint Just, advokát)

Další účastníci řízení: Evropský parlament (zástupci: H. Krück, N. Lorenz a D. Moore, zmocněnci) a Rada Evropské unie (zástupci: I. Díez Parra a M. Sims-Robertson, zmocněnci)

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti usnesení Soudu prvního stupně (druhého senátu) ze dne 11. července 2005, Front national a další proti Parlamentu a Radě (T-17/04), které

odmítá jako nepřipustný návrh na zrušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2004/2003 ze dne 4. listopadu 2003, o statutu a financování politických stran na evropské úrovni (Úř. věst. L 297, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 500)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Navrhovatelům se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 315, 10.12.2005.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Düsseldorf (Německo) dne 8. května 2006 – Medion AG v. Hauptzollamt Duisburg

(Věc C-208/06)

(2006/C 224/33)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Medion AG

Žalovaný: Hauptzollamt Duisburg

Předběžná otázka

Je možné zařadit videokameru (kamkordér), která při dovezení (¹) není schopna zaznamenávat vnější videosignály, do podpoložky 8525 40 99 KN, když je možné videopřípojku tohoto kamkordéru následně prostřednictvím určitých spínačů upravit pro příjem videosignálu, přestože na tuto možnost výrobce ani prodejce neupozornili, ani jí nepodporují?

(¹) Výklad přílohy I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. L 256, s.1, Zvl. vyd. 02/02, s. 382).