

Kasační opravný prostředek podaný dne 1. června 2006 Saiwa SpA proti rozsudku Soudu prvního stupně (prvního senátu) vydanému dne 5. dubna 2006 ve věci T-344/03, Saiwa s.p.a. v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (OHIM) a Barilla Alimentare SpA

(Věc C-245/06 P)

(2006/C 178/41)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Účastníci podávající kasační opravný prostředek: Saiwa SpA (zástupci: G. Sena, P. Tarchini, J.-P. Karsenty, M. Karsenty-Ricard, advokáti)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) a Barilla Alimentare

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit napadený rozsudek;
- vyhovět návrhovým žádáním předloženým v prvním stupni, a tedy zrušit, pro porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 ⁽¹⁾, rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 18. července 2003 ve věci R 480/2002-4 a zamítnout přihlášku k zápisu č. 289.405 společnosti Barilla Alimentare s.p.a.;
- uložit OHIM a Barilla Alimentare s.p.a. náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka uplatňuje jediný důvod pro zrušení vycházející z porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94 (ES) o ochranné známce Společenství. Navrhovatelka tvrdí, že výraz „ORO“ (na kterém ochranná známka, která je předmětem sporu, spočívá, nebo který je v každém případě její součástí) je nadán inherentní rozlišovací způsobilostí; že, co se týče mezinárodní ochranné známky (která je rovněž předmětem tohoto sporu), část relevantní veřejnosti nezná význam slova „ORO“ a že toto je všeobecně známo a nemusí být účastníky řízení dokazováno; že s ohledem na zásadu vzájemné závislosti a vzhledem k totožnosti dotčených výrobků a označení postačuje, že starší označení má pouze nízkou rozlišovací způsobilost.

Co se týče jak ochranné známky „ORO“, tak ochranné známky „ORO SAIWA“, navrhovatelka mimoto tvrdí, že rozlišovací způsobilost slova „ORO“ je zesílena nebo získána užíváním.

Navrhovatelka konečně tvrdí, že mezi ochrannými známkami „ORO“ a „ORO SAIWA“ na straně jedné a „Selezione ORO BARILLA“ na straně druhé může dojít k záměně a že mezi nimi v každém případě existuje nebezpečí asociace.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 22, s. 50.

Žaloba podaná dne 2. června 2006 – Komise Evropských společenství v. Španělské království

(Věc C-248/06)

(2006/C 178/42)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: R. Lyal a L. Escobar Guerrero, zmocněnci)

Žalovaný: Španělské království

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Španělské království tím, že ponechává v platnosti režim daňových odpočtů výdajů na činnosti výzkumu a vývoje a technologickou inovaci prováděné v zahraničí, který je méně výhodný než režim vztahující se na výdaje vynaložené ve Španělsku, jak vyplývá z článku 35 přepracovaného znění Ley del Impuesto de Sociedades (zákon o dani z příjmu právnických osob), schváleného královským legislativním nařízením 4/2004 ze dne 5. března 2004, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článků 43 a 49 Smlouvy o ES, týkajících se svobody usazování a volného pohybu služeb, jakož i z příslušných článků Dohody o Evropském hospodářském prostoru;
- uložit Španělskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Porušení svobody usazování (články 43 a 48 ES a 31 EHP): územní omezení, spočívající v tom, že pouze výdaje na činnosti výzkumu a vývoje a technologickou inovaci fyzicky prováděné na vnitrostátním území mohou být odečteny od daně z příjmu právnických osob, je okolností, která omezuje svobodu usazování španělských podniků, jež investují do vývoje, výzkumu a technické inovace mimo španělské území, a zvýhodňuje podniky, které uskutečňují stejné investice ve Španělsku, a obzvláště podniky, které mají své hlavní sídlo v jiném členském státě a ve Španělsku působí prostřednictvím vedlejšího usazení.

Porušení volného pohybu služeb (články 49 ES a 36 EHP): náklady na činnosti výzkumu a vývoje a technologickou inovaci smluvně zadané mimo území Španělska nemohou být odečteny z příjmu právnických osob. Toto omezení představuje překážku volného pohybu služeb stanoveného ve Smlouvě o ES.

Žaloba podaná dne 2. června 2006 – Komise Evropských společenství v. Švédské království**(Věc C-249/06)**

(2006/C 178/43)

*Jednací jazyk: švédština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: C. Tufvesson, B. Martenczuk, H. Støvlbæk)

Žalované: Švédské království

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Švédské království tím, že nepoužilo všech vhodných prostředků k odstranění neslučitelnosti švédské dvoustranné investiční dohody s Vietnamskou socialistickou republikou, jakož i dalších šestnácti dvoustranných investičních dohod se Smlouvou o ES, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 307 druhého pododstavce ES.

— uložit Švédskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dohody jsou neslučitelné s právem Společenství vzhledem k tomu, že neumožňují uplatňování opatření Společenství na základě čl. 57 odst. 2, článku 59 a čl. 60 odst. 1 Smlouvy o ES. Švédsko krom toho neučinilo žádné kroky vedoucí k nápravě situace. Švédsko tak nesplnilo svoji povinnost, vyplývající pro něj z čl. 307 druhého pododstavce ES, použít všech vhodných prostředků k odstranění veškerých neslučitelností mezi Smlouvou a dvoustrannými investičními dohodami.

Žaloba podaná dne 6. června 2006 – Komise Evropských společenství v. Spolková republika Německo**(Věc C-252/06)**

(2006/C 178/44)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: G. Braun, zmocněnec, N. Yerrell, zmocenkyně)

Žalovaná: Spolková republika Německo

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Spolková republika Německo tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné pro provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/92/ES⁽¹⁾ ze dne 9. prosince 2002 o zprostředkování pojištění, popřípadě o těchto předpisech neuvědomila Komisi, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z této směrnice;

— uložit Spolkové republice Německo náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice uplynula dne 15. ledna 2005.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 9, s. 3; Zvl. vyd. 06/04, s. 330.