

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice uplynula dne 12. října 2004.

(¹) Úř. věst. L 96, s. 16.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 28. května 2006
Guido Strack proti usnesení Soudu prvního stupně
(prvního senátu) ze dne 22. března 2006 ve věci T-4/05,
Guido Strack v. Komise Evropských společností**

(Věc C-237/06 P)

(2006/C 165/43)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Guido Strack
(zástupce: L. Füllkrug, advokát)

Další účastník řízení: Komise Evropských společností

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- zrušit usnesení vydané dne 22. března 2006 prvním senátem Soudu prvního stupně Evropských společností ve věci Guido Strack v. Komise Evropských společností (T-4/05) (¹),
- zrušit rozhodnutí OLAF ze dne 5. února 2004 o zastavení šetření OF/2002/0356, jakož i Final Case Report na kterém toto rozhodnutí spočívá (ref.: NT/sr D(2003)-AC-19723 – 01687 05.02.2004),
- uložit Komisi Evropských společností náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel uplatňuje ve svém kasačním opravném prostředku, že se Soud dopustil v řízení pochybení a porušil právní normu Společenství čl. 3 odst. 3 rozhodnutí Rady ze dne 2. listopadu

2004 o zřízení Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (2004/752/ES, Euratom). Navrhovatel se domnívá, že Soud v okamžiku přijetí usnesení k tomu neměl pravomoc, jelikož podle výše uvedeného ustanovení měl již v prosinci 2005 postoupit věc T-4/05 k Soudu pro veřejnou službu.

Kromě toho navrhovatel uplatňuje, že Soud neodůvodnil napačené usnesení ve vztahu k vícero nezávislým žalobním důvodům uvedeným v žalobě.

Navíc navrhovatel tvrdí, že Soud porušil právo Společenství, když nesprávně vyložil pojem „opatření, které se jí nepříznivě dotýká“ použitý v čl. 90 odst. 2 a čl. 90a služebního řádu úředníků. Toto učinil nesprávným výkladem samotného pojmu a nepřihlédnutím k dosavadní judikatuře, nesprávným výkladem ustanovení článků 22a, 22b a 43 služebního řádu úředníků, základního práva na fyzickou a duševní integritu a zásady účinné právní ochrany, jakož i neuznáním podstaty práv na náhradu škody.

Konečně navrhovatel uplatňuje, že usnesení Soudu je stiženo vadami řízení, které vyplývají ze zjištění nesprávného skutkového stavu, které je možno prokázat písemnostmi ze spisu, z nesprávného právního posouzení skutečností vztahujících se k šetření OLAFu, jakož i u jejich nelogické reprodukce v odůvodnění usnesení.

(¹) Úř. věst. C 121, s. 12.

**Usnesení předsedy šestého senátu Soudního dvora ze dne
15. února 2006 – Komise Evropských společností v.
Italská republika**

(Věc C-21/05) (¹)

(2006/C 165/44)

Jednací jazyk: italština

Předseda šestého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

(¹) Úř. věst. C 69, 19.3.2005.