

I

(Informace)

SOUDNÍ DVŮR

SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 19. ledna 2006 – Audi AG v. OHIM

(Věc C-82/04) ⁽¹⁾

(Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Společenství — Slovní označení „TDI“ — Zamítnutí zápisu — Kasační opravný prostředek, který se stal bezpředmětným — Bepředmětnost rozhodnutí ve věci)

(2006/C 154/01)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Audi AG (zástupce: L. von Zumbusch, advokát)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: G. Schneider, zmocněnec)

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (druhého senátu) ze dne 3. prosince 2003, Audi v. OHIM (T-16/02), kterým Soud zamítl žalobu proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM R 0652/2000-1 ze dne 8. listopadu 2001 o zamítnutí zápisu slovního označení „TDI“ pro určité výrobky zařazené do tříd 12 a 37 jakožto ochranné známky Společenství – Popisná povaha jako absolutní důvod zamítnutí zápisu – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993, o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146)

Výrok

- 1) *Není třeba rozhodnout o kasačním opravném prostředku podaném Audi AG.*
- 2) *Audi AG se ukládá náhrada nákladů řízení v tomto stupni.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 106, 30.04. 2004.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 16. února 2006 – Adriatica di Navigazione SpA v. Komise Evropských společností

(Věc C-111/04 P) ⁽¹⁾

(Kasační opravný prostředek — Článek 85 odst. 1 Smlouvy o ES (nyní čl. 81 odst. 1 ES) — Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Dohoda mezi podniky — Důkaz účasti podniku na kartelové dohodě)

(2006/C 154/02)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Adriatica di Navigazione SpA (zástupci: M. Siragusa a F. Moretti, advokáti)

Další účastník řízení: Komise Evropských společností (zástupci: R. Lyal a L. Pignataro, zmocněnci, ve spolupráci s A. Dal Ferrem, advokátem)

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (pátého senátu) ze dne 11. prosince 2003, Adriatica di Navigazione v. Komise (T-61/99), kterým se zamítá žaloba směřující ke zrušení rozhodnutí Komise ze dne 9. prosince 1998 v řízení podle článku 85 Smlouvy o ES (IV/34466 – Greek Ferry Boats), jako neopodstatněná.

Výrok

- 1) *Kasační opravný prostředek se zamítá.*
- 2) *Vzájemný kasační opravný prostředek Komise Evropských společností se zamítá.*
- 3) *Adriatica di Navigazione SpA se ukládá náhrada 90 % nákladů řízení.*

- 4) Komisi Evropských společenství se ukládá náhrada 10 % nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 106, 30.4.2004.

Usnesení Soudního dvora ze dne 21. února 2006 – Deutsche Post AG, DHL Express (Italy) Srl, dříve DHL International Srl v. Komise Evropských společenství, Italská republika, Poste Italiane SpA

(Věc C-367/04) (¹)

(Kasační opravný prostředek — Podpory poskytnuté italskými orgány Poste Italiane)

(2006/C 154/03)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Deutsche Post AG, DHL Express (Italy) Srl, dříve DHL International Srl (zástupci: J. Sedemund a T. Lübbig, advokáti)

Další účastníci řízení: Komise Evropských společenství (zástupci: V. Kreuzschitz a M. Niejahr, zmocněnci), Italská republika (zástupci: I. Braguglia, zmocněnec, a D. Del Gaizo, advokát), Poste Italiane SpA (zástupci: A. Sandulli, Fratini a B. O'Connor, advokáti)

Předmět věci

Kasační opravný prostředek proti usnesení Soudu prvního stupně (druhého rozšířeného senátu) ze dne 27. května 2004, Deutsche Post a DHL International v. Komise (T-358/02), jímž byla žaloba na neplatnost podaná proti rozhodnutí Komise 2002/782/ES ze dne 12. března 2002 o státních podporách poskytnutých Itálií Poste Italiane SpA (dříve Ente Poste Italiane) odmítnuta jako nepřijatelná (Úř. věst. L 282, s. 29).

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Deutsche Post AG a DHL Express (Italy) Srl, dříve DHL International Srl, se ukládá náhrada nákladů řízení.
- 3) Italská republika ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 284, 20.11.2004.

Usnesení Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 16. února 2006 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Korneuburg) – Plato Plastik Robert Frank GmbH v. Caropack Handelsgesellschaft mbH

(Věc C-26/05) (¹)

(Článek 104 odst. 3 druhý pododstavec jednacího řádu — Směrnice 94/62/ES — Obaly a obalové odpady — Pojmy výrobce obalů a výrobce obalových materiálů — Výrobce plastických odnosných tašek)

(2006/C 154/04)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesgericht Korneuburg

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Plato Plastik Robert Frank GmbH

Žalovaná: Caropack Handelsgesellschaft mbH

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Landesgericht Korneuburg – Výklad článku 3 směrnice 94/62/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 20. prosince 1994 o obalech a obalových odpadech (Úř. věst. L 365, s. 10; Zvl. vyd. 13/13, s. 349) – Pojmy výrobci prodejních, skupinových nebo přepravních obalů a dodavatelé obalových materiálů – Výrobce plastických odnosných tašek.

Výrok

- 1) Článek 3 body 1 a 11 směrnice 94/62/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 20. prosince 1994 o obalech a obalových odpadech, musí být vykládán v tom smyslu, že výrobce obalů není nezbytně ten, kdo uvede ve spojení nebo nechá spojit zboží s výrobkem určeným k balení. Výrobce plastických odnosných tašek odevzdávaných zákazníkům zdarma nebo za úplatu v obchodech musí být považován za výrobce obalů.
- 2) Směrnice 94/62 musí být vykládána v tom smyslu, že nebrání vnitrostátním právním předpisům, jako je nařízení spolkového ministra životního prostředí, mládeže a rodiny směřující k zabránění a využití obalových odpadů a určitých zbytkových materiálů, jakož i k zavedení systémů sběru a využití, které stanoví, že výrobce obalů, zvláště odnosných tašek, tyto musí buď vzít po použití zpět, nebo se musí účastnit na systému sběru a využití obalových odpadů, ledaže tuto povinnost převezme hospodářský subjekt činný v dalším stupni distribuce a tento výrobce obdrží o této věci právoplatné prohlášení.

(¹) Úř. věst. C 82, 2.4.2005.