

2. Mohou „zvláštní opatření“, uvedená v čl. 27 odst. 1 Šesté směrnice Rady ES, s ohledem na svoji povahu a cíl, spočívat v možnosti uložení osobě povinné k DPH dodatečné daňové povinnosti, zakotvené rozhodnutím daňového orgánu, pokud je objektivně zjištěno, že povinná osoba v daňovém přiznání uvedla sníženou daňovou povinnost nebo zvýšenou částku vrácení rozdílu daně nebo zvýšenou částku vrácení daně na vstupu.

(¹) Úř. věst. 71, 14.4.1967, s. 1301.

(²) Úř. věst. L 145, 13.6.1977, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Napoli dne 30. března 2006 – Giuseppina Montoro, Michelangelo Liguori v. Beth Israel Deaconess Medical Center

(Věc C-170/06)

(2006/C 143/45)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale di Napoli

Účastníci původního řízení

Žalobci: Giuseppina Montoro, Michelangelo Liguori

Žalovaná: Beth Israel Deaconess Medical Center

Předběžná otázka

Výklad čl. 5 odst. 3 Bruselské úmluvy, aby bylo určeno, zda mimo případy mnohočetné újmy může či nemůže kritérium soudu místa, kde došlo ke škodné události, zakládat rovněž příslušnost soudu místa, kde se poškozený o existenci škody, která je výsledkem jednání, ke kterému došlo v jiném státě, dozvěděl.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Commissione tributaria regionale di Genova dne 3. dubna 2006 – Agrover srl v. Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

(Věc C-173/06)

(2006/C 143/46)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Commissione tributaria regionale di Genova

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: Agrover srl.

Odpůrce: Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

Předběžné otázky

- 1) Může se článek 216 celního kodexu Společenství (nařízení EHS č. 2912/92 (¹) ze dne 12. října 1992) použít v případě, kdy se na zboží původem ze Společenství (rýže) nejprve vyvezené v režimu aktivního zušlechťovacího styku s osvědčením EUR1 do třetí země (s níž je v platnosti smlouva o preferenčním sazebním zacházení) vztahuje uplatnění dovozního cla v okamžiku následného opětovného dovozu téhož zboží (ekvivalentního) za účelem náhrady ze „třetí země, se kterou nebyla uzavřena smlouva“?
- 2) Může celnice v případě nevybrání cla podle článku 216 celního kodexu Společenství z dovozu za účelem náhrady požadovat toto clo později a neuplatní se naopak režim osvobození od cla podle článku 220?

(¹) Úř. věst. L 302, s. 1.

Žaloba podaná dne 4. dubna 2006 – Komise Evropských společenství v. Španělské království

(Věc C-177/06)

(2006/C 143/47)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupce: F. Castillo de la Torre, zmocněnec)

Žalovaný: Španělské království