

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – *Gerechthof te 's-Hertogenbosch* – Výklad čl. 14c písm. b) nařízení Rady (EHS) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství, ve znění pozměněném a aktualizovaném nařízením Rady (ES) č. 118/97 ze dne 2. prosince 1996 (Úř. věst. L 28, s. 1; Zvl. vyd. 05/03 s. 3.), jakož i ve znění nařízení Rady (EHS) č. 574/72 ze dne 21. března 1972, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení č. 1408/71, ve znění pozměněném a aktualizovaném nařízením č. 118/97 – Použití čl. 14c písm. b) ve spojení s přílohou VII, bodem 1 – Sociální zabezpečení – Současné podřízení právním předpisům dvou členských států

**Výrok**

Článek 48 Smlouvy o ES (nyní po změně článek 39 ES) týkající se volného pohybu pracovníků a článek 52 Smlouvy o ES (nyní po změně článek 43 ES) týkající se svobody usazování, jakož i čl. 14c písm. b) nařízení Rady č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství, ve znění pozměněném a aktualizovaném nařízením Rady (ES) č. 118/97 ze dne 2. prosince 1996, ve znění nařízení Rady (ES) č. 1606/98 ze dne 29. června 1998 musí být vykládány tak, že nebrání nizozemským právním předpisům, které zahrnují do vyměřovacího základu příspěvků na sociální pojištění takové úroky, jaké byly vyplaceny ve věci v původním řízení společností se sídlem v Nizozemsku nizozemskému státnímu příslušníkovi s bydlištěm v Belgii, který podléhá podle uvedeného nařízení a s ohledem na povahu svých výdělečných činností právním předpisům o sociálním zabezpečení obou těchto členských států.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 31, 5.2.2005.

**Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 30. března 2006 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden) – A. C. Smits-Koolhoven v. Staatssecretaris van Financiën**

(Věc C-495/04) (<sup>1</sup>)

(Směrnice 95/59 — Daně ovlivňující spotřebu tabákových výrobků — Bylinné cigarety — Výhradně lékařské účely)

(2006/C 143/28)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Hoge Raad der Nederlanden

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: A. C. Smits-Koolhoven

Žalovaný: Staatssecretaris van Financiën

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – *Hoge Raad der Nederlanden* – Výklad čl. 7 odst. 2 směrnice Rady 95/59/ES ze dne 27. listopadu 1995 o daních jiných než daních z obratu, které ovlivňují spotřebu tabákových výrobků (Úř. věst. L 291, s. 40) – Léčivé cigarety – Výhradně lékařské účely – Léčebné nebo preventivní účely

**Výrok**

Článek 7 odst. 2 směrnice Rady 95/59/ES ze dne 27. listopadu 1995 o daních jiných než daních z obratu, které ovlivňují spotřebu tabákových výrobků musí být vykládán v tom smyslu, že cigarety bez tabáku neobsahující látky s lékařským účinkem, ale které jsou prezentovány a uváděny na trh jako pomůcka pro osoby, které si přejí přestat kouřit, nejsou používány „výhradně k lékařským účelům“ ve smyslu druhého pododstavce tohoto ustanovení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 31, 5.2.2005.

**Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 16. února 2006 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht) – Ergün Torun v. Stadt Augsburg**

(Věc C-502/04) (<sup>1</sup>)

(Přidružení EHS-Turecko — Volný pohyb pracovníků — Článek 7 druhý pododstavec rozhodnutí rady přidružení č. 1/80 — Zletilé dítě tureckého pracovníka, které ukončilo odborné vzdělání v hostitelském členském státě — Odsouzení v trestním řízení — Dopad na právo pobytu)

(2006/C 143/29)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesverwaltungsgericht