

Žalobce také tvrdí, že uvedené ustanovení porušuje takové ostatní obecné právní zásady Společenství, jako je povinnost uvést odůvodnění a zásady proporcionality, transparentnosti a řádné správy, jakož i zásadu legitimního očekávání a právní jistoty.

- porušení povinnosti zohlednit zájmy úředníků a povinnosti řádné správy;
- zneužití moci a zásady *neminem laedere*.

### Žaloba podaná dne 12. dubna 2006 – Marcuccio v. Komise

(Věc F-41/06)

(2006/C 131/98)

Jednací jazyk: italsština

#### Účastníci řízení

*Žalobce:* Luigi Marcuccio (Tricase, Itálie) (zástupce: L. Garofalo, profesor a advokát)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství

#### Návrhové žádání žalobce

- Zrušit rozhodnutí Komise ze dne 30. května 2005, na základě kterého odešel žalobce do důchodu a byl mu stanoven příspěvek v invaliditě v souladu s čl. 78 odst. 3 služebního řádu;
- Zrušit rozhodnutí Komise ze dne 16. prosince 2005, oznámené dne 20. ledna 2006, kterým byla zamítnuta stížnost žalobce proti rozhodnutí ze dne 30. května 2005;
- Zrušit řadu opatření souvisejících s výše uvedeným rozhodnutím;
- Nařídít Komisi nahradit žalobci utrpěnou peněžní, nepeňěžní a hmotnou škodu, společně s úroky v zákonné výši;
- Uložit žalované náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce zpochybňuje rozhodnutí, na základě kterého odešel do důchodu z důvodu trvalé invalidity, a řadu opatření souvisejících s tímto rozhodnutím.

Uplatňuje, že napadená rozhodnutí jsou protiprávní z následujících důvodů:

- plné opomenutí uvést odůvodnění, rovněž z důvodu tautologie, nesoudržnosti a neucelenosti;
- porušení práva na obhajobu a článku 9 přílohy II služebního řádu;
- procesní chyby, porušení zákonů a porušení hmotně právní úpravy;

### Žaloba podaná dne 13. dubna 2006 – Sundholm v. Komise

(Věc F-42/06)

(2006/C 131/99)

Jednací jazyk: francouzština

#### Účastníci řízení

*Žalobkyně:* Asa Sundholm (Brusel, Belgie) (zástupci: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis, E. Marchal, advokáti)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství

#### Návrhová žádání žalobkyně

- prohlásit článek 12 rozhodnutí Komise ze dne 3. března 2004 o obecných prováděcích ustanovení článku 43 služebního řádu (OPU) za protiprávní;
- zrušit rozhodnutí týkající se zprávy o vývoji služebního postupu (ZVSP) žalobkyně v období od 1. ledna 2004 do 31. prosince 2004;
- uložit žalované, aby v tomto stupni řízení uhradila 1 EUR za morální újmu;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby žalobkyně nejprve uplatňuje, že změny OPU, tím, že došlo ke změnám pravidel pro posuzování zásluh v průběhu hodnotícího období, zasahují do zásady právní jistoty a do perspektivy služebního postupu úředníků.

Žalobkyně dále uplatňuje porušení OPU a povinnosti odůvodnění. Zejména to, že navzdory změně úkolů žalobkyně a neexistenci přesného a konečného stanovení cílů a hodnotících kritérií, byly komentáře její ZVSP 2003 opsány do její ZVSP 2004, aniž by byly dodrženy podmínky stanovené OPU pro jejich prodloužení.

Konečně, žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí je postiženo zjevně nesprávným posouzením a nesoudržnostmi mezi přidělenými známkami a komentáři.