

2) Je vnitrostátní zákon, který umožňuje osvobození od daně pouze u celkového nájmu v rozporu s šestou směrnicí?

(¹) Šestá směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1)

2) a) Musí být směrnice vykládána v tom smyslu, že oznámení orgánu veřejné moci příslušnému pro záležitost práce podle článku 3 směrnice smí být provedeno až po ukončení projednávání?

b) V případě kladné odpovědi na otázku písm. a), musí být před podáním oznámení ukončena jak jednání o tom, jak se vyhnout hromadnému propouštění nebo jak ho omezit, tak i jednání o zmírnění jeho následků?

(¹) Úř. věst. L 225, s. 16.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Arbeitsgericht Berlin dne 28. února 2006 – Annette Radke v. Achterberg Service GmbH & Co KG

(Věc C-115/06)

(2006/C 131/52)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Arbeitsgericht Berlin

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Annette Radke

Žalovaná: Achterberg Service GmbH & Co KG

Předběžné otázky

1) a) Musí být směrnice Rady 98/59/ES (¹) ze dne 20. července 1998 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění vykládána v tom smyslu, že projednávání ve smyslu článku 2 směrnice je uzavřeno již tehdy, když ztroskotala přímá jednání mezi zaměstnavatelem a zástupci zaměstnanců, nebo musí být ukončena i jednání před dohodovacím orgánem, pokud se zaměstnavatel nebo zástupci zaměstnanců obrátí na podnikový dohodovací orgán stanovený vnitrostátním právem?

b) V případě kladné odpovědi na druhou alternativu, vyžaduje směrnice, aby před podáním výpovědi byla ukončena jak jednání v dohodovacím orgánu o možnosti jak se vyhnout hromadnému propouštění nebo jak ho omezit, tak i jednání o možnosti zmírnit jeho následky využitím doplňujících sociálních opatření?

Žaloba podaná dne 28. února 2006 – Komise Evropských společenství v. Italská republika

(Věc C-119/06)

(2006/C 131/53)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: X. Lewis, zmocněnec, M. Mollica, advokát)

Žalovaná: Italská republika

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že tím, že region Toskánsko a toskánské Aziende Sanitarie (místní zdravotní služby) uzavřely s Confederazione delle Misericordie d'Italia, ANPAS – toskánským regionálním výborem a Italským červeným křížem – toskánskou sekci, rámcovou regionální smlouvu o poskytování zdravotních dopravních služeb ze dne 11. října 1999, prodloužily následně její platnost dodatkovým protokolem ze dne 28. března 2003 a poté uzavřely v dubnu 2004 na základě regionálního usnesení č. 379 ze dne 19. dubna 2004 novou regionální rámcovou smlouvu, která tak při zachování smluvních vztahů s uvedenými sdruženími jim svěřuje správu dotčených služeb na období od ledna 2004 do prosince 2008, Italská republika nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají ze směrnice Rady 92/50/EHS (¹) ze dne 18. června 1992 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na služby, a zejména z jejich článků 11, 15 a 17.

— uložit Italské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise tvrdí, že výše uvedené smlouvy o poskytování dotčených služeb představují smlouvy o poskytování veřejných služeb, jež byly zadány přímo a bez jakékoli formy veřejné soutěže, a jsou tudíž v rozporu s právem Společenství o zadávání veřejných zakázek.

(¹) Úř. věst. L 209, 24.7.1992, s. 1; Zvl. vyd. 06/01, s. 322.

Žaloba podaná dne 10. března 2006 – Komise Evropských společenství v. Maltská republika

(Věc C-136/06)

(2006/C 131/54)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: M. Konstantinidis a D. Lawunmi, zmocněnci)

Žalovaná: Maltská republika

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Maltská republika tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s následujícími směrnici Evropského parlamentu a Rady, a sice směrnicí 2002/96/ES o odpadních elektrických a elektronických zařízeních (¹) a směrnicí 2003/108/ES ze dne 8. prosince 2003, kterou se mění směrnice 2002/96/ES o odpadních elektrických a elektronických zařízeních (²), nebo v každém případě tím, že o nich Komisi neuvědomila, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z uvedených směrnic;
- uložit Maltské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnic uplynula dne 13. srpna 2004.

(¹) Úř. věst. L 37, 13.2.2003, s. 24

(²) Úř. věst. L 345, 31.12.2003, s. 106

Žaloba podaná dne 10. března 2006 – Komise Evropských společenství v. Irsko

(Věc C-137/06)

(2006/C 131/55)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: A. Alcover San Pedro a D. Lawunmi, zmocněnci)

Žalovaný: Irsko

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Irsko tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí (¹) nebo v každém případě tím, že o takých předpisech Komisi neuvědomilo, nesplnilo povinnosti, které pro něho vyplývají z článku 14 této směrnice.
- uložil Irsku náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice uplynula dne 18. července 2004.

(¹) Úř. věst. L 189, s. 12

Žaloba podaná dne 10. března 2006 – Komise Evropských společenství v. Spojené království Velké Británie a Severního Irska

(Věc C-138/06)

(2006/C 131/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: A. Alcover San Pedro a D. Lawunmi, zmocněnci)

Žalovaný: Spojené království Velké Británie a Severního Irska