

Žalovaný: Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

Vedlejší účastník: Melton Mowbray Pork Pie Association

Předběžné otázky

„Pokud specifikace v žádosti o chráněné zeměpisné označení (CHZO), pokud jde o ‚Melton Mowbray Pork Pie‘, vyhotovená podle nařízení Rady (EHS) č. 2081/92 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin (dále jen ‚nařízení‘) vymezuje relevantní zeměpisnou oblast podle čl. 4 odst. 2 písm. c) nařízení jako

město Melton Mowbray a jeho okolní region ohraničený následovně:

- na severu A52 od M1 a A1 a včetně města Nottingham;
 - na východě A1 od A52 do A45 a včetně měst Grantham a Stamford;
 - na západě M1 od A52 do A45; a
 - na jihu A45 od M1 do A1 a včetně města Northampton
- 1) mohou být požadavky čl. 2 odst. 2 písm. b) nařízení splněny v rozsahu, v němž by se navrhané CHZO vztahovalo na produkty vyrobené nebo zpracované nebo připravené na jiných místech než na těch jejichž název se objevuje v CHZO;
 - 2) pokud ano, jaká kritéria se musí použít při určení vymezené zeměpisné oblasti, na kterou odkazuje čl. 2 odst. 2 písm. b) a čl. 4 odst. 2 písm. c) nařízení?“

Kasační opravný prostředek podaný dne 31. března 2006 T.I.M.E. ART Uluslararası Saat Ticareti ve dis Ticaret A.S. proti rozsudku vydanému Soudem prvního stupně (čtvrtý senát) dne 12. ledna 2006 ve věci T-147/03, Devinlec Développement Innovation Leclerc SA v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM), T.I.M.E. ART Uluslararası Saat Ticareti ve Ticaret AS

(Věc C-171/06 P)

(2006/C 121/17)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: T.I.M.E. ART Uluslararası Saat Ticareti ve dis Ticaret A.S. (zástupci: M. Francetti a F. Jacobacci, advokáti)

Další účastníci řízení: Devinlec Développement Innovation Leclerc SA, Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 12. ledna 2006 ve věci T-147/03, jelikož porušuje čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94⁽¹⁾;
- připustil návrhová žádání předložená T.I.M.E. ve spisu ze dne 28. října 2003 během řízení na první stupni.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že rozsudek Soudu prvního stupně má být zrušen z toho důvodu, že Soud porušil a nesprávně použil čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 tím, že:

- nepřihlédl ke stupni rozlišitelnosti starší ochranné známky („QUANTIEME“), což je základní skutečností, k níž musí být přihlíženo při posuzování nebezpečí záměny;
- učinil závěr, že, přestože jsou obě ochranné známky koncepčně vzdálené, existuje stále nebezpečí záměny s ohledem na jejich fonetickou a vizuální podobnost.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 11, 14.1.1994, s. 1-36.