

Předběžné otázky

Commissione tributaria provinciale di Roma podala Soudnímu dvoru následující předběžnou otázku:

„Je třeba článek 33 směrnice 77/388/EHS⁽¹⁾ (ve znění směrnice 91/680/EHS⁽²⁾) vykládat tak, že zakazuje, aby čistá hodnota produkce z pravidelného vykonávání nezávislé činnosti zahrnující výrobu nebo obchod se zbožím nebo poskytování služeb podléhala IRAP (Imposta Regionale sulle Attività Produttive – regionální dani z produkčních činností)?“

⁽¹⁾ Úř. věst. L 145, 13.6.1977, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23.

⁽²⁾ Úř. věst. L 376, 31.12.1991, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 160.

Žaloba podaná dne 15. března 2006 – Komise Evropských společenství v. Španělské království

(Věc C-141/06)

(2006/C 121/10)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: A. Aresu a J. R. Vidal Puig, zmocněnci)

Žalovaný: Španělské království

Návrhová žádání žalobkyně

— Určit, že Španělské království tím, že pokud jde o finanční služby jiné než soukromé pojištění nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/65/ES⁽¹⁾ ze dne 23. září 2002 o uvádění finančních služeb pro spotřebitele na trh na dálku a o změně směrnice Rady 90/619/EHS⁽²⁾ a směrnic 97/7/ES⁽³⁾ a 98/27/ES⁽⁴⁾, a v každém případě tím, že tyto předpisy nesdělilo Komisi, porušilo povinnosti, které pro něj vyplývají z této směrnice.

— Uložit Španělskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta stanovená k přizpůsobení vnitřního právního řádu směrnicí 2002/65/EHS uplynula dne 9. října 2004.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 271, s. 16; Zvl. vyd. 06/04, s. 321.

⁽²⁾ Úř. věst. L 330, s. 50.

⁽³⁾ Úř. věst. L 144, s. 19; Zvl. vyd. 15/03, s. 319.

⁽⁴⁾ Úř. věst. L 166, s. 51; Zvl. vyd. 15/04, s. 43.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce ze dne 17. března 2006 podaná Landgericht Hamburg – Ludwigs-Apotheke München Internationale Apotheke v. Juers Pharma Import-Export GmbH

(Věc C-143/06)

(2006/C 121/11)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Hamburg

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Ludwigs-Apotheke München Internationale Apotheke

Žalovaná: Juers Pharma Import-Export GmbH

Předběžné otázky

- 1) Musí být úprava v čl. 86 odst. 2 třetí odrážce směrnice 2001/83/ES⁽¹⁾ vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátní úpravě, která zakazuje zasílání ceníků léčivých přípravků lékárnám jako nepřipustnou reklamu na dovoz léčivých přípravků, pokud tam uvedené léčivé přípravky nejsou sice v příslušném členském státě registrovány, ale v jednotlivém případě směji být dovezeny z jiného členského státu Evropské unie, jakož i z jiných států?
- 2) Jakou funkci má úprava, podle které se hlava o reklamě nevztahuje na prodejní katalogy a ceníky, a to za předpokladu, že neobsahují žádné tvrzení o léčivém přípravku, není-li jí taxativně stanoven rozsah působnosti vnitrostátních předpisů týkajících se reklamy na léčivé přípravky?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 136, s. 34.