

**Žaloba podaná dne 22. února 2006 – De Luca v. Komise**

(Věc F-20/06)

(2006/C 108/57)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Patrizia De Luca (Brusel, Belgie) (zástupci: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis, E. Marchal, advokáti)*Žalovaná:* Komise Evropských společenství**Návrhová žádání žalobkyně**

- určit, že článek 12 přílohy XIII služebního řádu je proti-právní;
- zrušit rozhodnutí orgánu oprávněného pro jmenování (OOJ) ze dne 23. února 2005, kterým se žalobkyně jmenuje na pracovní místo administrátora u GR pro spravedlnost a vnitřní bezpečnost, ředitelství „Občanská svoboda, práva a občanství“, jednotka „Občanská spravedlnost“ v rozsahu, v němž stanoví její zařazení do platové třídy A\*9, platového stupně 2 a zrušit nabytí účinnosti jejích let odsloužených v platovém stupni dne 1. února 2005;
- uložit Komisi Evropských společenství náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně, úřednice platové třídy A6 (nyní A\*10), byla jmenována, poté, co vstoupilo v platnost nařízení Rady (ES, Euratom) č. 723/2004 ze dne 22. března 2004, kterým se mění služební řád úředníků a pracovní řád ostatních zaměstnanců Evropských společenství<sup>(1)</sup> na pracovní místo administrátora jako úspěšný kandidát výběrového řízení COM/A/11/01, přičemž oznámení o tomto jmenování bylo zveřejněno v roce 2001. Podle článku 12 přílohy XIII služebního řádu byla zařazena do platové třídy A\*9.

Žalobkyně nejprve uplatňuje, že napadené rozhodnutí představuje zařazení do nižší platové třídy tím, že porušuje rámec legality, který vytváří oznámení o výběrovém řízení, v němž byla přijata, jakož i její perspektivu služebního postupu. Dovolává se rovněž porušení článků 4, 5, 29 a 31 služebního řádu, jakož i zásady řádné správy a zásady proporcionality.

Podle žalobkyně porušuje uvedené rozhodnutí krom toho zásadu rovného zacházení a zásadu nediskriminace. Jednak totiž bylo zařazení úspěšných kandidátů téhož výběrového

řízení nebo výběrového řízení stejné úrovně stanoveno na různých úrovních podle toho, zda k přijetí došlo před nebo po vstupu v platnost nařízení č. 723/2004. Kromě toho léta odsloužená v platovém stupni žalobkyně byla stanovena bez přihlídnutí k létům, která žalobkyně odsloužila jako úřednice platové třídy A\*10 v rozporu s pravidly, která se použijí především pro jmenování dočasného zaměstnance jako úředníka.

Konečně se žalobkyně dovolává zásady legitimního očekávání v rozsahu, v němž mohla očekávat, že bude jmenována do stupně uvedeného v oznámení o výběrovém řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 124, 27.04.2004, s. 1

**Žaloba podaná dne 2. března 2006 – Da Silva v. Komise**

(Věc F-21/06)

(2006/C 108/58)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* Joao Da Silva (Brusel, Belgie) (zástupci: G. Vander-sanden a L. Levi, advokáti)*Žalovaná:* Komise Evropských společenství**Návrhová žádání žalobce**

- prohlásit, že je žaloba přípustná a opodstatněná, včetně námitky protiprávnosti, kterou obsahuje;
- zrušit zařazení žalobce do platové třídy A\*14, stupně 2, obsažené v rozhodnutí ze dne 18. května 2005, kterým byl žalobce jmenován jako ředitel;
- zařadit žalobce do platové třídy a stupně, do kterých měl být normálně zařazen (nebo jejich ekvivalentu podle zařazení zavedeného novým služebním řádem) podle ustanovení oznámení o volném pracovním místě zveřejněného dne 7. listopadu 2003 na základě čl. 29 odst. 2 služebního řádu (oznámení o pracovním místě ředitele v platové třídě A2);

- znovu úplným způsobem stanovit služební postup žalobce se zpětným účinkem ke dni jeho takto opraveného zařazení do platové třídy a stupně, včetně platby úroků z prodlení;
- uložit Komisi Evropských společenství náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dne 7. listopadu 2003 Komise zveřejnila místo ředitele v platové třídě A2 podle čl. 29 odst. 2 služebního řádu. Žalobce, vedoucí útvaru v platové třídě A3, stupni 7, který zastával uvedené místo dočasně, se rozhodl o toto místo ucházet.

Rozhodnutím ze dne 18. května 2005 byl jmenován na volné pracovní místo a zařazen do platové třídy A\*14, stupně 2, s datem platnosti stanoveným na 16. září 2004.

Ve své žalobě žalobce uplatňuje, že toto zařazení je nižší než platová třída A2, nyní A\*15, které bylo uvedeno v oznámení o volném pracovním místě. Navíc je toto zařazení rovněž nižší než zařazení žalobce před jeho jmenováním na místo ředitele, když byl vedoucím útvaru. Tento výsledek není konsistentní se skutečností, že místo ředitele zahrnuje vyšší funkce a odpovědnosti.

Žalobce se domnívá, že jeho zařazení porušuje čl. 2 odst. 1 a čl. 5 odst. 5 přílohy XIII služebního řádu. Bylo rovněž porušeno několik zásad: zásada zákazu diskriminace, zásada rovnocennosti pracovních míst a platových tříd, uvedená v čl. 7 odst. 1 jako základní zásada zaručují rovné zacházení s úředníky, zásady zákazu zpětné účinnosti, právní jistoty a ochrany legitimního očekávání, jakož i zásady řádné správy a péče. Krom toho došlo k porušení nároku na služební postup a zájmu služby.

Žalobce podpůrně uplatňuje, že čl. 12 odst. 3 přílohy XIII služebního řádu je protiprávní.

---

### Žaloba podaná dne 6. března 2006 – Vienne a další v. Evropský parlament

(Věc F-22/06)

(2006/C 108/59)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobci: Philippe Vienne (Bascharage, Lucembursko) a další (zástupci: G. Bounéou a F. Frabetti, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

### Návrhová žádání žalobců

- zrušit výslovné rozhodnutí ze dne 14. listopadu 2005, kterým Parlament odmítl žalobcům pomoc na základě článku 24 služebního řádu;
- uložit Evropskému parlamentu solidární náhradu škody vzniklé žalobcům na základě této skutečnosti;
- uložit Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobci, všichni úředníci nebo zaměstnanci Evropského parlamentu, požádali o převod svého nároku na důchod získaný v Belgii do systému Společenství v souladu s ustanoveními belgického zákona přijatého v roce 1991. V roce 2003 Belgie přijala nový zákon, který podle žalobců stanoví výhodnější podmínky pro tento typ nových převodů. Nicméně žalobci, vzhledem k tomu, že již převod svého nároku provedli, nemohli využít ustanovení zákona z roku 2003.

Žalobci tedy podali žádost, kterou se domáhali, aby jim byla poskytnuta pomoc upravená článkem 24 služebního řádu. Evropský parlament, jenž nehodlal svým úředníkům a dočasným zaměstnancům pomoci, aby dosáhli uvedených převodů, zamítl jejich žádost rozhodnutím ze dne 14. listopadu 2005.

Žalobci svou žalobou napadají toto rozhodnutí, jež považují za odmítnutí pomoci porušující článek 24 služebního řádu. Mimo tohoto posledně uvedeného článku se na podporu svých tvrzení dovolávají porušení povinnosti řádné péče, zásady zákazu diskriminace, zákazu svévolného postupu, povinnosti uvést odůvodnění, legitimního očekávání, pravidla „patere legem quam ipse fecisti“, jakož i zneužití pravomoci.

---

### Žaloba podaná dne 3. března 2006 – Abad-Villanueva a další v. Komise

(Věc F-23/06)

(2006/C 108/60)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobci: Roberto Abad-Villanueva a další (zástupci: T. Bontinck a J. Feld, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství