

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel tvrdí, že

1) Soud prvního stupně porušil čl. 15 odst. 2 nařízení č. 17/62/EHS („nařízení 17“) (¹) tím, že rozhodl, že Komise právem uplatnila maximální výši 10 % obratu podle čl. 15 odst. 2 na obrat Britannia v hospodářském roce, který skončil dne 30. června 1996, místo na obrat v hospodářském roce, který předcházel přijetí rozhodnutí;

2) Soud prvního stupně porušil zásadu rovného zacházení:

a) jelikož potvrdil diskriminaci Komise mezi podniky, které byly v zásadě ve stejném postavení tím, že uplatnil maximální výši 10 % obratu v případě Britannia na poslední rok „běžné hospodářské činnosti“ podle názoru Komise a v případě všech ostatních podniků, kterým bylo rozhodnutí určeno, na hospodářský rok předcházející rozhodnutí; a

b) jelikož potvrdil rozhodnutí Komise, které diskriminuje Britannia, pokud jde o rok, na který se uplatní maximální výše 10 % obratu ve srovnání se svou praxí v jiných přímo srovnatelných případech;

3) Soud prvního stupně porušil zásadu právní jistoty:

a) jelikož shledal, že Komise správně použila jiný rok než předcházející hospodářský rok při použití maximální výše obratu v čl. 15 odst. 2 nařízení č. 17. Je požadována jistota, pokud jde o maximální úroveň pokuty, která může být uložena; a

b) jelikož vyložil čl. 15 odst. 2 nařízení č. 17 způsobem, který vede k uložení pokuty, která neodpovídá pokutě stanovené, když k porušení došlo, a tím porušil základní práva podniků.

(¹) Rada EHS: Nařízení č. 17: První nařízení, kterým se provádějí články 85 a 86 Smlouvy, Úř. věst. 13, 21.2.1962, s. 204-211; Zvl. vyd. 08/01, s. 3.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Hoge Raad der Nederlanden ze dne 27. ledna 2006 – Staat der Nederlanden (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport) v. 1. Antroposana, Patiëntenvereniging voor Antroposofische Gezondheidszorg, 2. Nederlandse Vereniging van Antroposofische artsen, 3. Weleda Nederland N.V. a 4. Wala Nederland N.V.

(Věc C-84/06)

(2006/C 108/04)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Žalobce: Staat der Nederlanden (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport)

Žalované: 1. Antroposana, Patiëntenvereniging voor Antroposofische Gezondheidszorg, 2. Nederlandse Vereniging van Antroposofische artsen, 3. Weleda Nederland N.V. a 4. Wala Nederland N.V.

Předběžné otázky

1) Ukládá směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES (¹) ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků členským státům podrobovat antroposofické léčivé přípravky, které zároveň nejsou homeopatickými léčivými přípravky, požadavkům registrace ve smyslu hlavy III kapitoly 1 této směrnice?

2) V případě záporné odpovědi na první otázku, je pak nizozemské ustanovení práva, které podrobuje tyto antroposofické léčivé přípravky uvedeným požadavkům registrace, jednou z výjimek povolených podle článku 30 Smlouvy o ES ze zákazu článku 28 Smlouvy o ES?

(¹) Úř. věst. L 311, s. 67.