

**Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 23. února 2006 –
Karatzoglou v. EAO**

(Věc T-471/04) ⁽¹⁾

**(„Dočasný zaměstnanec — Ukončení smlouvy — Článek 47
odst. 2 písm. a) pracovního řádu ostatních zaměstnanců —
Dodržování ustanovení smlouvy — Legitimní očekávání“)**

(2006/C 96/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Georgios Karatzoglou (Ioannina, Řecko) (zástupce: S. Pappas, advokát)

Žalovaná: Evropská agentura pro obnovu (EAO) (zástupci: J.-N. Louis, S. Orlandi, X. Martin a C. Manolopoulos, advokáti)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí EAO ze dne 26. února 2004, kterým byla ukončena smlouva žalobce

Výrok rozsudku

1) Rozhodnutí Evropské agentury pro obnovu (EAO) ze dne 26. února 2004, kterým byla ukončena smlouva žalobce, se zrušuje.

2) EAO se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 57, 5.3.2005.

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 16. února 2006 –
Centro Europa 7 v. Komise**

(Věc T-338/04) ⁽¹⁾

**(„Článek 86 odst. 3 ES — Zamítnutí stížnosti — Žaloba na
neplatnost — Námitka nepřipustnosti“)**

(2006/C 96/25)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Centro Europa 7 (Řím, Itálie) (zástupci: V. Ripa di Meana a R. Mastroianni, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: P. Oliver a F. Amato, zmocněnci)

Vedlejší účastník řízení podporující žalovanou: Mediaset SpA (Miláno, Itálie) (zástupce: M. Bay, advokát)

Předmět věci

Návrh na zrušení dopisu Komise ze dne 4. června 2004 [D (2004) 471] v rozsahu, v němž zamítá stížnost žalobkyně, podle které Italská republika porušila spojená ustanovení článků 86 ES a 82 ES

Výrok usnesení

1) Žaloba se zamítá jako nepřipustná.

2) Žalobkyně ponese mimo své náklady i náklady vynaložené Komisí a vedlejším účastníkem řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 262, 23.10.2004.

Usnesení předsedy Soudu prvního stupně ze dne 17. února 2006 – Nijs v. Účetní dvůr

(Věc T-171/05 RII)

**(„Řízení o předběžných opatřeních — Úředníci — Nový návrh
— Článek 109 jednacího řádu — Nová skutková zjištění“)**

(2006/C 96/26)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Bart Nijs (Bereldange, Lucemburk) (zástupce: F. Rollinger, advokát)

Žalovaný: Účetní dvůr Evropských společenství (zástupci: T. Kennedy, J.-M. Stenier a G. Corstens, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Účetního dvora ze dne 2. prosince 2004 o povýšení jiného úředníka než žalobce na pozici hlavního překladatele se zařazením do třídy LA5 v nizozemské divizi překladatelské služby generálního sekretariátu Účetního dvora

Výrok usnesení

- 1) *Návrh na předběžné opatření se zamítá.*
- 2) *O nákladech řízení bude rozhodnuto později.*

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zrušení rozhodnutí námítkového oddělení

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 40/94, neboť neexistuje nebezpečí záměny mezi oběma ochrannými známkami, jednak z důvodu neexistence podobnosti výrobků a ochranných známek, jednak z důvodu, že rozlišovací způsobilost namítané ochranné známky se omezuje na grafické ztvárnění.

Žaloba podaná dne 14. prosince 2005 – Daishowa Seiki v. OHIM

(Věc T-438/05)

(2006/C 96/27)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Daishowa Seiki Co. Ltd (Osaka, Japonsko) (zástupce: T. Krüger, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Tengelmann Warenhandelsgesellschaft KG (Mülheim, Německo)

Návrhy žalobkyně

- zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) R 928/2004-1 ze dne 7. září 2005;
- uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) náhradu nákladů souvisejících s touto žalobou a s řízením před odvolacím senátem R 928/2004-1.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „BIG PLUS“ pro výrobky zařazené do třídy 7 (kovové obráběcí stroje, jejich součásti a držáky nástrojů) – přihláška č. 1 073 964

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námítkovém řízení: Tengelmann Warenhandelsgesellschaft KG

Namítaná ochranná známka nebo označení: Vnitrostátní obrazová ochranná známka „Plus“ pro výrobky zařazené kromě jiného do tříd 6 a 8

Rozhodnutí námítkového oddělení: Zamítnutí námítky

Žaloba podaná dne 25. ledna 2006 – Trioplast Wittenheim v. Komise

(Věc T-26/06)

(2006/C 96/28)

Jednací jazyk: švédština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Trioplast Wittenheim AS (Wittenheim, Francie) (zástupce: Tommy Pettersson, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhové žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- částečně zrušil čl. 1 písm. g) rozhodnutí, pokud jde o období, během kterého se žalobkyni přiznává odpovědnost za porušení,
- částečně zrušil čl. 2 písm. f) rozhodnutí, pokud jde o výši pokuty uložené žalobkyni nebo podpurně snížil výši pokuty,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně napadá rozhodnutí Komise ve věci COMP/F/38.354 – Průmyslové pytle (C(2005)4634 konečné; dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla žalobkyni uložena pokuta ve výši 17,85 milionů eur za účast na protisoutěžním jednání na trhu s průmyslovými pytli v Belgii, Německu, Španělsku, Francii, Lucembursku a Nizozemsku v rozporu s článkem 81 ES.

Žalobkyně nezpochybňuje, že se účastnila protisoutěžního jednání až do 23. března 1999, ale skončila své porušování v březnu 1999, když se o něm dozvěděl nový vlastník žalobkyně – Trioplast Industrier. Žalobkyně se proto domnívá, že Komise se dopustila nesprávného posouzení, pokud jde o dobu trvání porušování.