

Žaloba podaná dne 14. února 2006 Komisí Evropských společenství proti Rakouské republice

(Věc C-91/06)

(2006/C 96/09)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 14. února 2006 žaloba směřující proti Rakouské republice podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou Bernhardem Schimou a Florence Simonetti, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Komise Evropských společenství navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. rozhodl, že Rakouská republika tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES⁽¹⁾ ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, nebo v každém případě tím, že o nich neuvědomila Komisi, nesplnila své povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 13 odst. 1 této směrnice
2. uložil Rakouské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Lhůta pro provedení směrnice uběhla dne 21. července 2004.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 197, s. 30; Zvl. vyd. 15/06, s. 157.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Finanzgericht Hamburg ze dne 23. ledna 2006 ve věci Viamex Agrar Handels GmbH proti Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Věc C-96/06)

(2006/C 96/10)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Finanzgericht Hamburg (Německo) ze dne 23. ledna 2006 ve věci Viamex Agrar Handels GmbH proti Hauptzollamt Hamburg-Jonas, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 17. února 2006, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Finanzgericht Hamburg žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

- 1) Obsahuje ustanovení čl. 5 odst. 3 nařízení č. 615/98⁽¹⁾ zvláštní skutkovou podstatu, která má za důsledek, že Hauptzollamt nese s ohledem na předpoklady čl. 5 odst. 3 nařízení č. 615/98 důkazní břemeno?
- 2) V případě kladné odpovědi na předcházející otázku: vyžaduje závěr celního úřadu ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení č. 615/98 o tom, že nebyla dodržena směrnice o ochraně zvířat během přepravy, důkaz o porušení směrnice 91/628/EHS⁽²⁾ v konkrétním případě, nebo celní úřad unesl své důkazní břemeno už tím, že uvede a prokáže skutečnosti, které ve svém celku svědčí se značnou pravděpodobností o tom, že směrnice o ochraně zvířat během přepravy nebyla dodržena (ani) ve vztahu k dotčeným vývozním zásilkám?
- 3) Bez ohledu na odpovědi na první a druhou otázku: Může celní úřad vývozci zcela odmítnout vyplacení vývozní náhrady podle čl. 5 odst. 3 nařízení č. 615/98, pokud ohledně dotčených vývozních zásilek neexistují žádné indicie, že (případným) porušením směrnice 91/628/EHS byla během přepravy skutečně dotčena ochrana zvířat?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 82, s. 19.

⁽²⁾ Úř. věst. L 340, s. 17; Zvl. vyd. 03/12, s. 133.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Oberlandesgericht Stuttgart ze dne 7. února 2006 ve věci Raiffeisenbank Muntlangen eG proti Rolandu Schabelovi ostatní zúčastnění 1. předseda Landgericht Unkel, 2. Bezirksrevisor Stiglmaier

(Věc C-99/06)

(2006/C 96/11)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Oberlandesgericht Stuttgart (Německo) ze dne 7. února 2006 ve věci Raiffeisenbank Muntlangen eG proti Rolandu Schabelovi ostatní zúčastnění 1. předseda Landgericht Unkel, 2. Bezirksrevisor Stiglmaier, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 21. února 2006, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Oberlandesgericht Stuttgart žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následující otázce: