

Žaloba podaná dne 14. února 2006 Komisí Evropských společenství proti Portugalské republice

(Věc C-90/06)

(2006/C 86/35)

(Jednací jazyk: portugalsština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 14. února 2006 žaloba směřující proti Portugalské republice podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou Antóniem Caeirosem a Amparo Alcover, jako zmocněnci, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Portugalská republika tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES⁽¹⁾ ze dne 25. června 2002 o posouzení a kontrole hluku v životním prostředí, nesplnila povinnost, která pro ni vyplývá z čl. 14 odst. 1 uvedené směrnice 2002/49/ES;
- podpůrně určil, že Portugalská republika tím, že Komisi bezodkladně nesdělila tato ustanovení, nesplnila povinnost, která pro ni vyplývá z čl. 14 odst. 1 této směrnice;
- uložil Portugalské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Lhůta pro provedení směrnice 2002/49/ES uplynula dne 18. července 2004.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 189, 18.7.2002, s. 12.

Žaloba podaná dne 14. února 2006 Komisí Evropských společenství proti Rakouské republice

(Věc C-93/06)

(2006/C 86/36)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 14. února 2006 žaloba směřující proti Rakouské republice

podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou Mariá Amparo Alcover San Pedro a Bernhardem Schimou, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Komise Evropských společenství navrhuje, aby Soudní dvůr:

- 1) určil, že Rakouská republika tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné k provedení směrnice Komise ze dne 24. července 2003, kterou se mění příloha III směrnice 1999/94/ES⁽¹⁾, nebo neuvědomila o těchto předpisech Komisi, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 2 odst. 1 této směrnice;
- 2) uložil Rakouské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Lhůta k provedení směrnice uplynula dne 25. července 2004.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 186, s. 34; Zvl. vyd. 15/05, s. 3.

Žaloba podaná dne 14. února 2006 Komisí Evropských společenství proti Rakouské republice

(Věc C-94/06)

(2006/C 86/37)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 14. února 2006 žaloba směřující proti Rakouské republice podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou Mariá Amparo Alcover San Pedro a Bernhardem Schimou, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Komise Evropských společenství navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. určil, že Rakouská republika tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné k provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 25. června 2002 2002/49/ES o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí⁽¹⁾, nebo neuvědomila o těchto předpisech Komisi, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 14 odst. 1 této směrnice;

2. uložil Rakouské republice náhradu nákladů řízení.

způsobem v případě určení, zda existuje takové nebezpečí vzájemně si odporujících rozhodnutí, jak stanoví čl. 6 odst. 1?

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Lhůta k provedení směrnice uplynula dne 18. července 2004.

(¹) Úř. věst. L 189, s. 12; Zvl. vyd. 15/07, s. 101.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Högsta domstolen ze dne 8. února 2006 ve věci Freeport PLC proti Ollemu Arnoldssonovi

(Věc C-98/06)

(2006/C 86/38)

(Jednací jazyk: švédština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Högsta domstolen ze dne 8. února 2006 ve věci Freeport PLC proti Ollemu Arnoldssonovi, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 20. února 2006, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Högsta domstolen žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

- 1) Má být žaloba, která je založena na tvrzené odpovědnosti akciové společnosti způsobené přijatým závazkem, považována za smlouvu podle čl. 6 odst. 1 nařízení Brusel I i přesto, že osoba, která učinila závazek v dané době, nebyla ani zplnomocněným zástupcem ani zmocněncem společnosti?
- 2) Je-li odpověď na první otázku kladná: Je podmínkou příslušnosti podle čl. 6 odst. 1, kromě podmínek výslovně uvedených v tomto článku, že žaloba proti osobě, která má bydliště na území státu, ve kterém má sídlo soud, nebyla podána pouze z toho důvodu, aby o této žalobě mohl rozhodnout jiný soud, než který by byl jinak příslušný rozhodnout o žalobě proti jinému žalovanému?
- 3) Je-li odpověď na druhou otázku záporná: Má být pravděpodobnost úspěchu žaloby proti osobě s bydlištěm v témže státě, ve kterém má sídlo soud, vzata v úvahu jiným

Žaloba podaná dne 21. února 2006 Komisí Evropských společenství proti Lucemburskému velkovévodství

(Věc C-100/06)

(2006/C 86/39)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 21. února 2006 žaloba směřující proti Lucemburskému velkovévodství podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou B. Schimou a J. Hottiaux, jako zmocněnci, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Komise Evropských společenství navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. určil, že Lucemburské velkovévodství tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Komise 2003/66/ES ze dne 3. července 2003, kterou se mění směrnice Komise 94/2/ES, kterou se provádí směrnice Rady 92/75/EHS, pokud jde o uvádění spotřeby energie na energetických štítcích elektrických chladniček a mrazniček pro domácnost a jejich kombinací (¹), a v každém případě tím, že o nich neuvědomilo Komisi, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z této směrnice;
2. uložil Lucemburskému velkovévodství náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Lhůta pro provedení směrnice 2003/66/ES uplynula dne 30. června 2004.

(¹) Úř. věst. L 170, s. 10.