

Návrhová žádání žalobkyně

- změnit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu, spisová značka R 106312004-2, ze dne 21. října 2005, doručeného dne 2. listopadu 2005, změněného opravou rozhodnutí ze dne 16. listopadu 2005, doručenu dne 23. listopadu 2005, a zamítnout návrh na prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství 001227743 ze dne 23. července 2003,
- podpůrně uvedené rozhodnutí zrušit a vrátit věc zpět k projednání druhému odvolacímu senátu,
- uložit účastníku řízení navrhuujícímu prohlášení neplatnosti náhradu nákladů řízení o prohlášení neplatnosti, odvolacího řízení a soudního řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Slovní ochranná známka „TEK“ pro výrobky zařazené do tříd 6 a 20 (regály a jejich díly, zejména závěsné koše pro regály, veškeré výše uvedené výrobky z kovu, respektive nikoli ze dřeva) – ochranná známka Společenství č. 1 227 743

Majitel ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Wuppermann AG

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zrušení rozhodnutí zrušovacího oddělení

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Rady č. 40/94, neboť skutkový stav zjištěný odvolacím senátem neodůvodňuje výmaz ochranné známky. Odvolací senát mimoto porušil právo žalobkyně být vyslechnuta.

Žaloba podaná dne 30. prosince 2005 – MPDV Mikrolab v. OHIM

(Věc T-459/05)

(2006/C 60/88)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorklabor (Mosbach, Německo) (zástupce: advokát V. Göpfert)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhové žádání žalobkyně

- zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu ze dne 19. října 2005 ve věci R 1059/2004-2
- uložení žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „manufacturing scora card“ pro výrobky a služby ve třídách 9, 35 a 42 – přihláška č. 3 334 596

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Rady č. 40/94, neboť přihlašovaná ochranná známka má požívat ochrany, protože skutečnost, že složky představující přihlašovanou ochrannou známku mohou každá za sebe nebo v jiném složení mít případně popisný obsah nepostačuje pro zamítnutí přihlášky ochranné známky.

Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení, protože celková kombinace pro požadované výrobky a služby je plná fantazie a zprostředkovává nejasný a vágní význam, který jde dál než prosté řazení pojmů.

Žaloba podaná dne 11. ledna 2006 – PORTELA & C^a, S. A. v. OHIM

(Věc T-10/06)

(2006/C 60/89)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: portugalská

Účastníci řízení

Žalobkyně: PORTELA & C^a, S. A. (S. Mamede do Coronado, Portugalsko) (zástupce: João M. Pimenta, advogado)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Juan Torres Quadrado a Josep Gilbert Sanz

Návrhy žalobkyně

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (OHIM) ze dne 14. září 2004 ve věci R 897/2004-1 a povolit zápis ochranné známky Společenství č. 1 400 183 pro následující výrobky:

Třída 5: Farmaceutické, veterinářské a hygienické výrobky, dietetické přípravky pro léčebné účely, dezinfekční přípravky, výrobky pro hubení škodlivých zvířat;

Třída 42: Lékařské služby, služby spojené s farmaceutickými laboratořemi, vědecký a průmyslový výzkum, výzkum a vývoj nových přípravků, lékařský výzkum, laboratorní výzkum;

— uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Příhlašovatel ochranné známky Společenství: PORTELA & C^a, S. A.

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka Bial (příhláška č. 1400183)

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Juan Torres Quadrado a Josep Gilbert Sanz

Namítaná ochranná známka nebo označení: španělská ochranná známka Bial

Rozhodnutí námitkového oddělení: částečné vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: potvrzení rozhodnutí námitkového oddělení v celém rozsahu

Dovolávané žalobní důvody: Žalobkyně tvrdí, že OHIM porušil čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94 tím, že toto ustanovení nesprávně vyložil, a že napadené rozhodnutí je stiženo porušením podstatných formálních náležitostí (ochranná známka nebyla v námitkách řádně dovolávána; relevantní informace týkající se namítané ochranné známky nebyly poskytnuty žalobkyni v zákonné lhůtě; rozhodnutí o nákladech řízení je nesprávné).

Žaloba podaná dne 19. ledna 2006 – Romana Tabacchi v. Komise

(Věc T-11/06)

(2006/C 60/90)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Romana Tabacchi Spa (Řím, Itálie) (zástupci: Avv.ti Mario Siragusa a G. Cesare Rizza)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhové žádání žalobkyně

— podstatně snížit pokutu uloženou Romana Tabacchi;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení;

— uložit jakékoli jiné opatření, včetně vyšetřování, které Soud považuje za vhodné.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Předmětem projednávané žaloby je částečné zrušení rozhodnutí Komise ze dne 20. října 2005 v řízení podle čl. 81 odst. 1 Smlouvy o ES (věc COMP/C-38.281/B.2 – surový tabák – Itálie), v rozsahu, v jakém se týká výpočtu pokuty uložené žalobkyni, a následné snížení uvedené pokuty.

V uvedeném rozhodnutí žalovaná shledala, že šest podniků v odvětví zpracování surového tabáku v Itálii se od roku 1995 do začátku roku 2002 jednáním ve vzájemné shodě nebo praktikami směřujícími ke koordinaci jejich individuálních nákupních strategií, včetně prostřednictvím organizace pravidelné výměny informací a vzájemných konzultací, dopustilo porušení čl. 81 odst. 1 ES. Zejména, podle Komise, se zpracovatelé dohodli na maximálních a průměrných dodavatelských cenách pro odrůdu surového tabáku 'Burley', jakož i objemu produkce, která má být nakoupena. Kartelová dohoda byla rozšířena tak, aby zahrnovala jednání ve vzájemné shodě při podávání nabídek na veřejných dražbách organizovaných AIMA-Azienda di Stato (státním sdružením AIMA) v roce 1995 za účelem přijetí opatření na zemědělském trhu a ATI-Azienda Tabacchi Italiani S.p.A. v roce 1998.

Komise rovněž shledala, že v období od února 1999 do listopadu 2001, Associazione Professionale Trasformatori Tabacchi Italiani (Italské profesní sdružení zpracovatelů tabáku) a Unione Italiana Tabacco (Italská tabáková unie) přijaly rozhodnutí týkající se jejich příslušných vyjednávacích pozic, pokud jde o ceny pro jednotlivé stupně jednotlivých odrůd tabáku s cílem uzavřít mezipodnikové dohody.

Na podporu svých návrhů se žalobkyně dovolává:

— porušení zásady rovného zacházení a zásady proporcionality v rozsahu, v jakém Komise opomněla, za účelem výpočtu základní částky pokuty, zohlednit skutečnost, že kartelová dohoda neměla žádný, nebo jen velmi skromný dopad na trh;

— nelogičnosti uvedených důvodů a porušení zásady rovného zacházení, pokud jde o nestanovení progresivní základní částky pokuty za účelem její úpravy v závislosti na velikosti podniku, jemuž je pokuta uložena. Zejména v tomto bodě tvrdí, že použití podílů na trhu za celý poslední rok protiprávního jednání by mělo být zmírněno a upraveno ve všech případech, kdy byla účast podniku na údajném jednání ve vzájemné shodě poznamenáno přerušeními;