

2) *Gil do Nascimento, M. Sirolla, Leão Pingo Barata, M. Vera Pedro a Fontes, Florindo Mestre a Coutinho Martins, M. do Nascimento Neves a Rodrigues Paula, Teixeira dos Santos, jakož i Komise Evropských společenství* ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 106, 30.4.2005.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rozhodnutím tribunal de commerce de Nancy ze dne 14. února 2005 je zjevně nepřipustná.

(¹) Úř. věst. C 115, 14.5.2005.

USNESENÍ SOUDNÍHO DVORA

(šestého senátu)

ze dne 1. prosince 2005

ve věci C-116/05 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce tribunal de commerce de Nancy): *Établissements Dhumeaux a Cie SA, Société d'études et de commerce (SEC) proti ALBV SA, ALBV SA proti Tragex Gel SA, Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA), původně Institut d'expertise vétérinaire (IEV), ALBV SA proti CIGMA International SA, a ALBV SA proti Jean Max Gustin, jako nucený správce Tragex Gel SA* (¹)

(Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Nepřipustnost)

(2006/C 60/29)

(Jednací jazyk: francouzština)

Ve věci C-116/05, jejímž předmětem je žádost rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 234 ES, podaná rozhodnutím tribunal de commerce de Nancy (Francie), ze dne 14. února 2005, došlým Soudnímu dvoru dne 10. března 2005, v řízení *Établissements Dhumeaux a Cie SA, Société d'études et de commerce (SEC) proti ALBV SA, ALBV SA proti Tragex Gel SA, Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA), původně Institut d'expertise vétérinaire (IEV), ALBV SA proti CIGMA International SA, a ALBV SA proti Jean Max Gustin, jako nucenému správci Tragex Gel SA*, Soudní dvůr (šestý senát), ve složení J. Malenovský, předseda senátu, A. La Pergola (zpravodaj) a J.-P. Puissochet; soudci, generální advokát: F. G. Jacobs, vedoucí soudní kanceláře: R. Grass, vydal dne 1. prosince 2005 usnesení, jehož výrok je následující:

USNESENÍ SOUDNÍHO DVORA

(pátého senátu)

ze dne 2. prosince 2005

ve věci C-117/05 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná *Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich*): *Manfred Seidl proti Bezirkshauptmannschaft Grieskirchen* (¹)

(Článek 104 odst. 3 první pododstavec jednacího řádu — Volný pohyb osob — Článek 43 ES — Založení autoškoly)

(2006/C 60/30)

(Jednací jazyk: němčina)

Ve věci C-117/05, jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 234 ES, podaná rozhodnutím *Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich* (Rakousko) ze dne 4. března 2005, došlým Soudnímu dvoru dne 10. března 2005, *Manfred Seidl* proti *Bezirkshauptmannschaft Grieskirchen*, Soudní dvůr (pátý senát), ve složení J. Makarczyk, předseda senátu, R. Silva de Lapuerta (zpravodaj) a J. Klucka, soudci, generální advokát: A. Tizzano, vedoucí soudní kanceláře: R. Grass, vydal dne 2. prosince 2005 usnesení, jehož výrok je následující:

Článek 43 ES je třeba vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátním právním předpisům členského státu, které zakazují vydat povolení k založení autoškoly osobě, která je již vlastníkem povolení, se stejným předmětem.

(¹) Úř. věst. C 155, 25.6.2005.