

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 23. listopadu 2005
– Ruiz Bravo-Villasante v. Komise**

(Věc T-507/04) ⁽¹⁾

(„Úředníci — Žaloba na neplatnost — Lhůta pro podání žaloby — Nepřípustnost“)

(2006/C 36/68)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Arturo Ruiz Bravo-Villasante (Madrid, Španělsko)
(zástupce: J. Fuertes Suárez, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: J. Currall
a L. Lozano Palacios, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí komise výběrového řízení COM/B/2/02 udělit žalobci vylučovací hodnocení ústní zkoušky a nezapsat ho na seznam kandidátů vhodných na přijetí.

Výrok usnesení

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.*
- 2) *Každý účastník řízení ponese vlastní náklady.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 115, 14.5.2005

**Žaloba podaná dne 18. listopadu 2005 – Gerolf Annemans
v. Komise Evropských společenství**

(Věc T-411/05)

(2006/C 36/69)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobce: Gerolf Annemans (Antverpy, Belgie) (zástupce: C. Symons, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhové žádání žalobce

— Stěžovatel se domáhá, aby Soud v souladu s čl. 231 odst. 1 ES zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 5. září 2005 (věc COMP/39.225).

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce uvádí, že Komisi předložil stížnost proti Belgacom a Telenet pro porušení článků 81 ES a 82 ES na trhu širokopásmového internetového připojení pro konečné uživatele.

Komise žalobce informovala, že v tomto stadiu nevidí ve skutečnostech vytýkaných žalobcem důvod k zahájení šetření a že její stanovisko založené na informacích, jež mají její služby k dispozici, je až do předložení dodatečných údajů, které by žalobce případně rád zaslal, předběžné.

Žalobce zaprvé tvrdí, že stěžovateli nepřísluší hledat důkazy na podporu své stížnosti, nýbrž že toto přísluší samotné Komisi na základě věcných domněnek, jichž se žalobce dovolává.

Podle žalobce není vysvětlení Komise, že poskytovatelé stanovují své ceny často podle vedoucího podniku na trhu, přesvědčivou odpovědí na otázku, zda prakticky neexistující rozdíl mezi cenami za internetové připojení Belgacom a Telenet je výsledkem pouhé náhody na volném trhu, nebo protiprávního jednání v rozporu s článkem 81 ES.

Žalobce mimoto tvrdí, že vyšší ceny v Belgii, na které se jeho stížnost vztahuje, sice samy o sobě nejsou důkazem, že došlo k porušení článku 82 ES, nejsou však ani důkazem, že k žádnému porušení nedošlo. Komise tedy nemůže tímto způsobem zprostit podniky podezřelé z porušování článku 82 ES.

Žalobce dále vysvětluje, že Komise se mýlí, když má pochybnosti o dominantním postavení Belgacom a Telenet na belgickém trhu. Žalobce uvádí, že oba podniky uplatňují přibližně stejně vysoké ceny a dělí si mezi sebou téměř 90 % belgického trhu širokopásmového internetového připojení. Žalobce se rovněž domnívá, že ze skutečnosti, že na trhu existují konkurenční a levnější internetová připojení s nižší rychlostí stahování, nelze vyvozovat žádné závěry. Podle žalobce si sama Komise odporuje, když na jednu stranu konstatuje, že Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT) zajišťuje hospodářskou soutěž, a na druhé straně že tento institut v současné době zkoumá, zda hospodářská soutěž na belgickém trhu skutečně existuje.

Žalobce konečně tvrdí, že Komise nedoložila, proč není dán dostatečný zájem Společenství.