

I

(Informace)

SOUDNÍ DVŮR

SOUDNÍ DVŮR

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA

(prvního senátu)

ze dne 15. září 2005

ve věci C-464/02: Komise Evropských společenství proti
Dánskému království⁽¹⁾*(Nesplnění povinnosti státem — Volný pohyb pracovníků —
Vozidla — Dání k dispozici pracovníkovi zaměstnavatelem —
Vozidlo registrované v členském státě zaměstnavatele —
Pracovník s bydlištěm v jiném členském státě — Zdanění
vozidla)*

(2005/C 315/01)

(Jednací jazyk: dánština)

Ve věci C-464/02, jejímž předmětem je žaloba pro nesplnění povinnosti na základě článku 226 ES, podaná dne 23. prosince 2002, **Komise Evropských společenství** (zmocněnci: N. B. Rasmussen a D. Martin) proti **Dánskému království** (zmocněnec: J. Molde), podporovanému **Finskou republikou** (zmocněnkyně: T. Pynnä), Soudní dvůr (první senát), ve složení P. Jann, předseda senátu, N. Colneric (zpravodaj), K. Schiemann, E. Juhász a E. Levits, soudci, generální advokát: F. G. Jacobs, vedoucí soudní kanceláře: H. von Holstein, náměstek vedoucího soudní kanceláře, vydal dne 15. září 2005 rozsudek, jehož výrok je následující:

1. Dánské království nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 39 ES, v rozsahu, v němž

— jeho právní předpisy a jeho správní praxe nedovolují pracovníkům s bydlištěm v Dánsku, vykonávajícím zaměstnání v jiném členském státě, které nepředstavuje jejich hlavní činnost, užívat k obchodním a soukromým účelům služební vozidlo registrované v tomto jiném členském státě, ve kterém má sídlo podnik jejich zaměstnavatele, a

— jeho právní předpisy a jeho správní praxe dovolují pracovníkům s bydlištěm v Dánsku vykonávajícím zaměstnání v jiném členském státě užívat buď k obchodním, nebo obchodním a soukromým účelům služební vozidlo registrované v tomto jiném členském státě, ve kterém má jejich zaměstnavatel své sídlo nebo svou hlavní provozovnu, vozidlo, které není určeno k tomu, aby bylo trvale užíváno převážně v Dánsku, ani není fakticky užíváno tímto způsobem, pouze za podmínky, že zaměstnání vykonávané u tohoto zaměstnavatele

představuje jejich hlavní činnost a že je za tímto účelem uhrazena daň.

2. Ve zbyvajících částech se žaloba zamítá.
3. Každý účastník řízení ponese své náklady řízení.
4. Finská republika ponese své náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 44, 22.2.2003.

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA

(druhého senátu)

ze dne 20. října 2005

ve věci C-111/03: Komise Evropských společenství proti
Švédskému království⁽¹⁾*(Nesplnění povinnosti státem — Volný pohyb zemědělských
produktů — Směrnice 89/662/EHS — Článek 5 — Veterinární
kontroly v členském státě určení zboží — Vnitrostátní
systém předběžného oznamování stanoveného pro dovozce ně-
kterých produktů živočišného původu z jiných členských
států)*

(2005/C 315/02)

(Jednací jazyk: švédština)

Ve věci C-111/03, jejímž předmětem je žaloba pro nesplnění povinnosti na základě článku 226 ES, podaná dne 12. března 2003, **Komise Evropských společenství** (zmocněnci: L. Ström van Lier a A. Bordes) proti **Švédskému království** (zmocněnec: A. Kruse) podporovanému **Finskou republikou** (zmocněnkyně: A. Guimaraes-Purokoski), Soudní dvůr (druhý senát), ve složení C. W. A. Timmermans, předseda senátu, R. Schintgen (zpravodaj), R. Silva de Lapuerta, P. Kūris a G. Arestis, soudci, generální advokát: P. Léger, vedoucí soudní kanceláře: R. Grass, vydal dne 20. října 2005 rozsudek, jehož výrok je následující: