

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 14. července 2005, doručené dne 19. července 2005, v odvolacím řízení R 0556/2003-1, týkajícím se přihlášky ochranné známky Společenství č. 1 284 470,;
- uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: SERRA Y ROCA, S.A.

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „COR“ pro výrobky třídy 3 – přihláška č. 1 284 470

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Národní ochranná známka „Dor“ pro výrobky tříd 3, 5 a 21

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek pro výrobky „přípravky pro odmašťování a broušení; mýdla“ třídy 3

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání žalobkyně

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 40/94 kvůli nebezpečí záměny kolidujících ochranných známek z důvodu vzhledové a fonetické podobnosti. Kromě toho ochranná známka žalobkyně má díky intenzivnímu užívání nadprůměrnou rozlišovací způsobilost.

- určit, že uvedené rozhodnutí, i kdyby bylo platné, je v každém případě neplatné, pokud jde o zbavení výsady, jelikož se týká pouze imunity;

- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce je členem Evropského parlamentu. V lednu 2004 bylo proti němu zahájeno ve Spojeném království trestní stíhání, v jehož důsledku byl Parlament požádán, aby potvrdil, že trestní stíhání žalobce může pokračovat v souladu s Protokolem o výsadách a imunitách Evropských společenství, a aby jej v každém případě zbavil jakékoli výsady nebo imunity tak, aby trestní stíhání mohlo pokračovat. Napadeným rozhodnutím Parlament rozhodl o zbavení žalobce imunity.

Žalobce navrhuje, aby toto rozhodnutí bylo zrušeno. Tvrdí, že rozhodnutí je postiženo vadou spočívající v nesprávném právním posouzení v tom, že uvádí, že článek 8 Protokolu z roku 1965 nezaručuje ochranu proti soudnímu stíhání. Tvrdí, že odůvodnění Parlamentu je nesoudržné, jelikož zbavuje něčeho, co podle jeho názoru neexistuje.

Žalobce dále tvrdí, že Parlament neposoudil nestranně a úplně argumenty obou stran. V této souvislosti se žalobce rovněž dovolává porušení pravidla 7 odst. 7 jednacího řádu Parlamentu, jelikož výbor vyjádřil názor ohledně opodstatněnosti trestního stíhání, ačkoli je mu to zakázáno.

Žalobce se konečně dovolává neexistence úplného a odpovídajícího odůvodnění napadeného rozhodnutí a tvrdí, že nebylo náležité či přiměřené.

Žaloba podaná dne 5. září 2005 – V. v. Parlament

(Věc T-345/05)

(2005/C 296/63)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobce: V. (Binsted, Spojené království) (zástupci: J. Lofthouse, barrister, M. Monan, C. Hayes, solicitors)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání žalobce

- prohlásit rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 5. července 2005 o zbavení žalobce imunity za neplatné;

Žaloba podaná dne 12. září 2005 – The Procter & Gamble v. OHIM

(Věc T-346/05)

(2005/C 296/64)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Spojené státy americké) (zástupce: G. Kuipers, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)(OHIM)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 6. července 2005 (věc R 1188/2004-1), které bylo P&G oznámeno dopisem ze dne 11. července 2005, v rozsahu, v němž stanoví, že ochranná známka nesplňuje podmínky stanovené v čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94; a

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Trojrozměrná ochranná známka ve formě čtverhranné bílé tablety s modrým květinovým vzorem ve formě šesti okvětních lístků na zboží ve třídě 3 (prací a bělicí přípravky a další látky pro praní; čistící a lešticí přípravky, přípravky pro drhnutí a brusiva; přípravky na mytí, čištění a péči o nádobí; mýdla) – přihláška č. 1 683 119

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky, pokud se týče všech označených výrobků

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 40/94

Žaloba podaná dne 12. září 2005 – Procter & Gamble v. OHIM

(Věc T-347/05)

(2005/C 296/65)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Spojené státy americké) (zástupce: G. Kuipers, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)(OHIM)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 6. července 2005 (věc R 1182/2004-1), které bylo P&G oznámeno dopisem ze dne 13. července 2005, v rozsahu, v němž stanoví, že ochranná známka nesplňuje podmínky stanovené v čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94; a

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Trojrozměrná ochranná známka ve formě čtverhranné bílé tablety se zeleným květinovým vzorem ve formě pěti okvětních lístků na zboží ve třídě 3 (prací a bělicí přípravky a další látky pro praní; čistící a lešticí přípravky, přípravky pro drhnutí a brusiva; přípravky na mytí, čištění a péči o nádobí; mýdla) – přihláška č. 1 683 473

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky, pokud se týče všech označených výrobků

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 40/94

Žaloba podaná dne 7. září 2005 – Provincia di Imperia v. Komise

(Věc T-351/05)

(2005/C 296/66)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Provincia di Imperia (Imperia, Itálie) (zástupci: S. Rostagno, advokát, K. Platteau, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit napadené rozhodnutí a všechny z něj vyplývající akty;

— uložil žalobkyni náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Předmětem projednávané žaloby je zrušení rozhodnutí Komise ze dne 30. června 2005 nevybrat nabídku předloženou žalobkyní jako odpověď na výzvu k podání nabídek učiněnou Komisí v rámci spolufinancování Společenství v oblasti inovačních akcí podle článku 6 nařízení o Evropském sociálním fondu (!) na programové období 2000-2006.