

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 19. září 2005 –  
Aseprofar a Edifa v. Komise**

(Věc T-247/04) <sup>(1)</sup>

(„*Žaloba na neplatnost — Přípustnost — Napadnutelný akt — Nezahájení řízení o nesplnění povinnosti — Sdělení 2002/C 244/03*“)

(2005/C 296/51)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Asociación de exportadores españoles de productos farmacéuticos (Aseprofar) a Española de desarrollo e impulso farmacéutico, SA (Edifa) (Madrid, Španělsko) (zástupce: L. Ortiz Blanco, advokát)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství (zástupce: G. Valero Jordana, zmocněnec)

**Předmět věci**

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 30. března 2004, kterým se odkládá stížnost P/2002/4609, a rozhodnutí Komise ze dne 30. března 2004, kterým se odkládá stížnost P/2003/5119 v rozsahu, v němž se týká článku 29 ES

**Výrok usnesení**

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.*
- 2) *Asociación de exportadores españoles de productos farmacéuticos a Española de desarrollo e impulso farmacéutico, SA, se ukládá náhrada nákladů řízení.*

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 217, 28.8.2004.

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 8. září 2005 –  
Lorte a další v. Rada**

(Věc T-287/04) <sup>(1)</sup>

(„*Žaloba na neplatnost — Nařízení (ES) č. 864/2004 a č. 865/2004 — Režim podpory v odvětví olivového oleje — Fyzické a právnické osoby — Nedostatek osobního dotčení — Nepřípustnost*“)

(2005/C 296/52)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Lorte, SL (Séville, Španělsko), Oleo Unión, Federación empresarial de organizaciones de productores de aceite de

oliva (Séville, Španělsko), Unión de organizaciones de productores de aceite de oliva (Unaproлива) (Jaén, Španělsko) (zástupce: R. Illescas Ortiz, advokát)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie (zástupci: M. Balta a F. Florindo Gijón, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh na částečné zrušení nařízení Rady (ES) č. 864/2004 ze dne 29. dubna 2004, kterým se mění a z důvodu přistoupení České republiky, Estonska, Kypru, Lotyšska, Litvy, Maďarska, Malty, Polska, Slovinska a Slovenska k Evropské unii upravuje nařízení (ES) č. 1782/2003, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce (Úř. věst. L 161, s. 48; Zvl. vyd. 03/40, s. 269), jakož i nařízení Rady (ES) č. 865/2004 ze dne 29. dubna 2004 o společné organizaci trhu s olivovým olejem a stolními olivami a o změně nařízení (EHS) č. 827/68 (Úř. věst. L 161, s. 97)

**Výrok usnesení**

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.*
- 2) *Žalobkyně ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady řízení vynaložené Radou.*
- 3) *Není namístě rozhodnout o návrhu Komise na vstoupení do řízení jako vedlejší účastník.*

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 284, 20.11.2004.

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 8. září 2005 –  
ASAJA a další v. Rada**

(Spojené věci T-295/04 až T-297/04) <sup>(1)</sup>

(„*Žaloba na neplatnost — Nařízení (ES) č. 864/2004 — Režim podpory v odvětví olivového oleje — Fyzické osoby a právnické osoby — Nedostatek osobního dotčení — Nepřípustnost*“)

(2005/C 296/53)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

*Žalobci:* Centro Provincial de Jóvenes Agricultores de Jaén (ASAJA) Salvador Contreras Gila, José Ramiro López, Antonio Ramiro López, Cristóbal Gallego Martínez, Benito García Burgos a Antonio Parras Rosa (Jaén, Španělsko) [zástupce: J. Vázquez Medina, advokát]

*Žalovaná:* Rada Evropské unie [zástupci: M. Balta a F. Florindo Gijón, zmocněnci]

**Předmět věci**

Návrh na zrušení čl. 1 bodu 7 nařízení Rady (ES) č. 864/2004 ze dne 29. dubna 2004, kterým se mění a z důvodu přistoupení České republiky, Estonska, Kypru, Lotyšska, Litvy, Maďarska, Malty, Polska, Slovinska a Slovenska k Evropské unii upravuje nařízení (ES) č. 1782/2003, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce

**Výrok usnesení**

- 1) Žaloby se odmítají jako nepřípustné.
- 2) Žalobci ponесou vlastní náklady řízení, jakož i náklady řízení vynaložené Radou.
- 3) Není namístě rozhodnout o návrhu Komise na vstup do řízení jako vedlejší účastník.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 251, 9.10.2004.

**Usnesení předsedy Soudu prvního stupně ze dne 20. září 2005 – Deloitte Business Advisory v. Komise**

(Věc T-195/05 R)

(„Řízení o předběžných opatřeních — Nabídkové řízení Společenství — Ztráta příležitosti — Naléhavost — Zvážení zájmů“)

(2005/C 296/54)

Jednací jazyk: nizozemština

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Deloitte Business Advisory NV (Brusel, Belgie) (zástupci: D. Van Heuven, S. Ronse a S. Logie, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: L. Pignataro-Nolin a E. Manhaeve, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh na předběžná opatření směřující zaprvé k tomu, aby byl nařízen odklad vykonatelnosti jednak rozhodnutí Komise, kterým byla odmítnuta nabídka podaná zejména žalobkyní v rámci nabídkového řízení s referenčním číslem SANCO/2004/01/041, a jednak rozhodnutí o zadání dotčené zakázky třetí osobě, a zadruhé směřující k tomu, aby bylo Komisi zaká-

záno jednak oznámit rozhodnutí o zadání dotčené zakázky úspěšnému uchazeči o veřejnou zakázku, a jednak podepsat příslušnou smlouvu, pod sankcí penále

**Výrok usnesení**

- 1) Návrh na předběžná opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

**Žaloba podaná dne 12. července 2005 – Deutsche Telekom v. OHIM**

(Věc T-257/05)

(2005/C 296/55)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Deutsche Telekom (Bonn, Němcko) (zástupce: J.-C. Gaedertz, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhy žalobkyně**

- zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu ze dne 2. května 2005 v odvolacím řízení R0620/2004-2;
- navrácení práv žalobkyni (*restitutio in integrum*) podle článku 78 nařízení o ochranné známce Společenství.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „t“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 16, 35, 36, 38, 39 a 41 – přihláška č. 2 893 865.

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí žádosti o navrácení do původního stavu a zamítnutí odvolání žalobkyně.

Dovolávané žalobní důvody: Odepření navrácení do původního stavu v odvolacím řízení je protiprávní, neboť není pravda, že organizace kanceláře advokátů žalobkyně nespĺňuje požadavky čl. 78 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství.