

— aby použil v případě tohoto marockého státního příslušníka jiných podmínek, než jsou podmínky použitelné pro jeho vlastní státní příslušníky, ohledně přiznání, způsobu výpočtu a doby trvání vojenského důchodu určeného k odškodnění následků úrazů nebo nemocí přičitatelných službě pod jeho vlajkou?

7. Mohou změnit obsah odpovědí poskytnutých na předcházející otázky okolnosti, že dotčená osoba není v den své žádosti o důchod zaměstnaná a že k úrazu nebo nemoci, které jsou důvodem této žádosti, došlo během výkonu dřívější aktivní služby, konkrétně od 19. srpna 1949 do 16. srpna 1964, mimo územní hranice členského státu, ve prospěch kterého tato osoba vykonávala vojenskou službu, v projednávaném případě v Saigonu?

nebo vyplývá z požadavku vzájemného uznávání řídičských průkazů podle čl. 1 odst. 2 směrnice, jakož i z požadavku restriktivního výkladu čl. 8 odst. 4 směrnice, že hostitelský stát musí uznat platnost řídičského oprávnění bez předchozího kontrolního řízení a že mu pouze přísluší oprávnění odeprít právo užívání řídičského oprávnění v hostitelském státě, pokud (nadále) existují důvody, které odůvodňují použití opatření podle čl. 8 odst. 2 směrnice?

(¹) Úř. věst. L 237, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Oberlandesgericht München ze dne 9. září 2005 v trestním řízení proti Stefanu Kremerovi

(Věc C-340/05)

(2005/C 296/27)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Oberlandesgericht München (Německo) ze dne 9. září 2005 v trestním řízení proti Stefanu Kremerovi, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 19. září 2005, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Žádost se týká případu, kdy osobě v členském státě (hostitelském státě) bylo správními orgány odepráno řídičské oprávnění z důvodu nedostatku způsobilosti nebo zakázáno jeho získání, opětovné získání řídičského oprávnění v hostitelském státě závisí na tom, zda žadatel prokáže svou způsobilost lékařsko-psychologickým posudkem podle pravidel přijímacího státu, toto neprokáže a následně získá řídičské oprávnění v jiném členském státě (vystavujícím státě), aniž by uplynula doba trvání zákazu v hostitelském státě.

Soudnímu dvoru byly položeny tyto předběžné otázky:

Připouští čl. 8 odst. 4 směrnice 91/439/EHS (¹) v takovém případě právní úpravu hostitelského státu, podle níž lze řídičské oprávnění vystavujícího státu použít v hostitelském státě jen na návrh a po přezkoumání, zda nejsou dány podmínky pro opatření podle čl. 8 odst. 2 směrnice,

Žaloba podaná dne 22. září 2005 Komisí Evropských společenství proti Irsku

(Věc C-355/05)

(2005/C 296/28)

(Jednací jazyk: angličtina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 22. září 2005 žaloba směřující proti Irsku podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou Bernhardem Schimou a Doyin Lawumni, jako zmocněnci, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. určil, že Irsko tím, že nepřijalo veškeré právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/55/ES ze dne 26. června 2003 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 98/30/ES (¹), nebo v každém případě tím, že taková ustanovení neoznámilo Komisi, nesplnilo své povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 33 uvedené směrnice.
2. uložil Irsku náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Lhůta pro provedení směrnice uplynula dne 1. července 2004.

(¹) Úř. věst. L 176, 15.7.2003.