

**Kasační opravný prostředek podaný dne 10. srpna 2005 Creative Technology Ltd proti rozsudku vydanému dne 25. května 2005 Soudem prvního stupně Evropských společenství (čtvrtým senátem) ve věci T-352/02, Creative Technology Ltd v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHMI), přičemž dalším účastníkem řízení u odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) byl José Vila Ortiz**

(Věc C-314/05 P)

(2005/C 296/23)

(Jednací jazyk: angličtina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byl předložen dne 10. srpna 2005 kasační opravný prostředek (dále jen „opravný prostředek“) podaný Creative Technology Ltd, se sídlem v Singapore (Singapore), zastoupenou Stephenem Jonesem a Paulem Rawlinsonem, advokáty, proti rozsudku vydanému dne 25. května 2005 Soudem prvního stupně Evropských společenství (čtvrtým senátem) ve věci T-352/02<sup>(1)</sup>, Creative Technology Ltd. v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHMI), přičemž dalším účastníkem řízení u odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) byl José Vila Ortiz.

Účastník řízení podávající opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- i. zrušil rozsudek
- ii. zrušil rozhodnutí odvolacího senátu
- iii. zrušil rozhodnutí námitkového oddělení č. 145/2001
- iv. povolil zápis ochranné známky přihlašovatele
- v. uložil odpůrci náhradu nákladů vzniklých přihlašovatel/účastníku řízení podávajícímu opravný prostředek v souvislosti s tímto opravným prostředkem, odvoláním k Soudu a odvolacímu senátu, a s námitkami u námitkového oddělení.

*Důvody opravného prostředku a hlavní argumenty*

Účastník řízení podávající opravný prostředek tvrdí, že přihláška ochranné známky Společenství pro slova PC WORKS není zaměnitelná se starší španělskou ochrannou známkou pro obrazovou ochrannou známkou, která obsahuje slova W WORK PRO. Tvrdí, že námitkové oddělení, čtvrtý odvolací senát a Soud prvního stupně nesprávně analyzovaly celkové posouzení dotčených ochranných známek a zejména nesprávně přisoudily důležitost prvku WORK obsaženému v obou ochranných známkách.

Dále tvrdí, že námitkové oddělení, čtvrtý odvolací senát a Soud prvního stupně nerozpoznaly, že u dotčeného zboží se nejedná

o běžnou koupi, ale o koupi spotřebitelů na základě pečlivého uvážení a zejména, že nezohlednily náležitě vlastnosti přiměřeně dobře informovaného, pozorného a obezřetného člena relevantní veřejnosti v tom, že takový člen relevantní veřejnosti by v tomto případě nekoupil zboží, aniž by ho podrobně prozkoumal.

Soud prvního stupně tedy nesprávně potvrdil rozhodnutí námitkového oddělení a čtvrtého odvolacího senátu a nesprávně zamítl žalobu v plném rozsahu.

Účastník řízení podávající opravný prostředek proto tvrdí, že tomuto opravnému prostředku proti rozhodnutí námitkového oddělení, čtvrtého odvolacího senátu a Soudu prvního stupně by mělo být vyhověno a rozhodnutí námitkového oddělení, čtvrtého odvolacího senátu a Soudu prvního stupně by měla být zrušena v plném rozsahu. Přihlašovatel/účastník řízení podávající opravný prostředek rovněž požaduje náhradu nákladů tohoto řízení o opravném prostředku a řízení u námitkového oddělení, před čtvrtým odvolacím senátem a Soudem prvního stupně.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 182, 23.7.2005, s. 35.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 28. července 2005 (faxem ze dne 27. července 2005) Plus Warenhandels-gesellschaft mbH proti rozsudku vydanému dne 22. června 2005 Soudem prvního stupně Evropských společenství (čtvrtým senátem) ve věci T-34/04, Plus Warenhandels-gesellschaft mbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc C-324/05 P)

(2005/C 296/24)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byl předložen dne 28. července 2005 (faxem ze dne 27. července 2005) kasační opravný prostředek podaný Plus Warenhandels-gesellschaft mbH, zastoupenou Rechtsanwälte P. H. Kortem, M.W. Husemannem, B. Piepenbrinkem, Kort Rechtsanwälte (GBR), se sídlem v Ellerstraße 123/125, DE-40227 Düsseldorf, proti rozsudku vydanému dne 22. června 2005 Soudem prvního stupně Evropských společenství (čtvrtým senátem) ve věci T-34/04, Plus Warenhandels-gesellschaft mbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory).

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Soudu prvního stupně (čtvrtého senátu) ze dne 22. června 2005 ve věci T-34/04 <sup>(1)</sup>,
- vydal konečné rozhodnutí ve věci a vyhověl návrhovým žádáním, která byla vznesena v prvním stupni, podpůrně, aby věc vrátil k projednání Soudu prvního stupně,
- uložil Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu náhradu nákladů řízení.

*Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty (Věc C-324/05 P)*

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek se podáním opravného prostředku snaží zabránit tomu, aby použití slova „POWER“ v přihlášené ochranné známce („TURKISH POWER“) vedlo k převzetí práv ke starší ochranné známce. Svůj opravný prostředek proti uvedenému rozsudku odůvodňuje nesprávným právním použitím platného práva Společenství o ochranných známkách Společenství a tím, že Soud prvního stupně porušil zásadu rovného zacházení, když v napadeném rozsudku změnil rozhodovací praxi:

1. Soud neuznal, že práva starší ochranné známky byla porušena převzetím samostatně určujícího slova „POWER“ v přihlášené ochranné známce. Rozsah ochrany poskytnutý Německem pro slovo „POWER“ je neomezený a jeho důsledkem je výlučné označovací právo pro předmětné zboží. Pro starší ochrannou známku musí zůstat neomezené možné, aby byla kombinována se samostatně stojícími slovními nebo obrazovými prvky, je-li to pro její uvedení na trh nezbytné. Napadeným rozsudkem je ale účastník řízení podávající opravný prostředek ve své volnosti omezen.
2. Soud neuznal, že přihlášená ochranná známka určujícím způsobem znovu používá slovo starší ochranné známky a přebírá ho jako ochrannou známku. Dominantnost slova „POWER“ v přihlášené ochranné známce není zrušena slovem „TURKISH“, protože toto v odvětví obvyklým způsobem navazuje na trhu často užívané označení tabáku „turkish blend“ a může být proto považováno za označení tabákové směsi pocházející z Turecka, která je označena známkou „POWER“. Soud proto chybně vychází z toho, že slovní spojení „TURKISH POWER“ vytváří sugestivní dojem nezávislý na slově „POWER“.
3. Soud se mýlil, když vychází z dostatečných fonetických rozdílů mezi srovnávanými ochrannými známkami, neboť fonetické nebezpečí záměny mezi srovnávanými ochrannými známkami již samo o sobě vylučuje zápis přihlášené ochranné známky. Co se týče vzhledové podobnosti srovnávaných ochranných známek, Soud pomínil, že ochranné známky jsou i vzhledově formovány především svými slovními prvky, protože spotřebitel se může lépe orientovat a vzpomenout si na slova, než vzhled. Zjištění, že obrazové prvky převládají nad slovními prvky ochranné známky proto není odůvodněné.

4. Soud chybně vychází z předpokladu, že relevantní veřejnost projeví zvýšenou pozornost: není doloženo, že by zákazníci při koupi cigaret jednali pozorněji, než při koupi potravin, nebo jiného spotřebního zboží. Nicméně i kdyby jim byla zvýšená pozornost připsána, není možné vyloučit, že se zákazníkům se slovem „POWER“ vybaví starší ochranná známka a přihlášenou ochrannou známkou bezprostředně dají do souvislosti s podnikem účastníka řízení podávajícího opravný prostředek, totiž jako odvozenou ochrannou známkou turecké směsi značky tabáku „POWER“.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 205, s. 21.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 15. září 2005 (faxem dne 9. září 2005) Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu proti rozsudku vydanému dne 15. června 2005 Soudem prvního stupně Evropských společenství (třetím senátem) ve věci T-7/04, Shaker di L. Laudato & C. Sas v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu, druhý účastník řízení: Limiñana y Botella, SL.**

**(Věc C-334/05 P)**

(2005/C 296/25)

*(Jednací jazyk: italština)*

Soudnímu dvoru Evropských společenství byl předložen dne 15. září 2005 kasační opravný prostředek podaný Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu, zastoupeným O. Montaltem a M. Capostagnem, proti rozsudku vydanému dne 15. června 2005 Soudem prvního stupně Evropských společenství (třetím senátem) ve věci T-7/04, Shaker di L. Laudato & C. Sas v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu, přičemž dalším účastníkem řízení je: Limiñana y Botella, SL.

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. zrušil napadený rozsudek,
2. uložil společnosti Shaker náhradu nákladů řízení.

*Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty*

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že napadený rozsudek Soudu prvního stupně je stížen nesprávným výkladem a použitím čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství.