

IV. Jaký význam má pro odpověď na předchozí otázky okolnost, že tento státní příslušník třetího státu je rodinným příslušníkem občana Unie, který využívá práva, jež mu náleží podle článku 18 Smlouvy o založení Evropského společenství, a který se vrací do členského státu, jehož je státním příslušníkem?

(¹) Úř. věst. L 257, s. 2; Zvl. vyd. 05/01, s. 15.

(²) Úř. věst. L 180, s. 26; Zvl. vyd. 20/01, s. 3.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rozsudkem Raad van State ze dne 19. července 2005 ve věci Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie proti I. Günesovi

(Věc C-296/05)

(2005/C 296/21)

(Jednací jazyk: nizozemština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla rozsudkem Raad van State (Nizozemsko) ze dne 19. července 2005 ve věci Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie proti I. Günesovi, který došel kanceláři Soudního dvora dne 22. července 2005, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Raad van State žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

1. Má být pojem „omezení“ v čl. 41 odst. 1 dodatkového protokolu (¹) vykládán tak, že zahrnuje požadavek předběžného povolení k pobytu, o které musí cizinec s tureckou státní příslušností požádat na základě čl. 3.71 odst. 1 Vreemdelingenbesluit 2000 v Turecku nebo ve státě trvalého pobytu a jehož udělení musí vyčkat, dříve než přiče stuje do Nizozemska, poněvadž jinak bude žádost o povolení k pobytu zamítnuta?
- 2.a) V případě kladné odpovědi na otázku 1, musí pak být čl. 41 odst. 1 dodatkového protokolu vykládán tak, že pod novým omezením ve smyslu tohoto ustanovení je nutno rozumět také zpřísnění vnitrostátní právní úpravy týkající se požadavku předběžného povolení k pobytu, které nastalo po uvolnění příslušné právní úpravy po 1. lednu 1973?

2.b) Bude odpověď na otázku 2b jiná, neproběhlo-li uvolnění týkající se požadavku mít předběžné povolení k pobytu v samotných právních předpisech, nýbrž v politice a prováděcí praxi?

(¹) k Dohodě zakládající přidružení mezi Evropským hospodářským společenstvím a Tureckem, schválené a potvrzené nařízením Rady (EHS) č. 2760/72 ze dne 19. prosince 1972 (Úř. věst. L 293, s. 1).

Žaloba podaná dne 22. července 2005 Komisí Evropských společenství proti Nizozemskému království

(Věc C-297/05)

(2005/C 296/22)

(Jednací jazyk: nizozemština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 22. července 2005 žaloba směřující proti Nizozemskému království podaná Komisí Evropských společenství, zastoupenou Michelem van Beekem a Désirée Zijlstra, jako zmocněnci.

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. určil, že Nizozemské království tím, že podřizovalo motorová vozidla, evidovaná dříve v jiném členském státě, před jejich evidencí v Nizozemsku technické kontrole, přičemž taková kontrola není nutná při převodu motorového vozidla evidovaného v Nizozemsku na jiného vlastníka nebo držitele se sídlem nebo bydlištěm v Nizozemsku, porušilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článků 28 a 30 ES.
2. uložil Nizozemskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Technické kontroly, kterými Nizozemsko podmínilo zápis do vnitrostátní evidence státních poznávacích značek u motorových vozidel evidovaných dříve v jiném členském státě, nejsou s ohledem na cíle uvedené v článku 30 ES nebo ke sledování kategorického požadavku ve smyslu judikatury Soudního dvora odůvodněné.