

4. Bundesverband der landwirtschaftlichen Krankenkassen, 5. Verband der Angestellten-Krankenkassen e.V., 6. AEV – Arbeiter-Ersatzkassen-Verband e.V., 7. Bundesknappschaft, 8. Seekrankenkasse, 9. Spolková republika Německo, zastoupená Spolkovým ministerstvem pro zdraví a sociální zabezpečení, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 17. srpna 2005, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Sozialgericht Köln žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

- 1) Je třeba vykládat směrnici 89/105/EHS⁽¹⁾ o transparentnosti opatření upravujících tvorbu cen u humánních léčivých přípravků a jejich začlenění do oblasti působnosti vnitrostátních systémů zdravotního pojištění (směrnice o transparentnosti) tak, že odporuje úpravě v členském státě, která zmocňuje právní subjekt tohoto systému vyjmout po vyloučení volně prodejných léčivých přípravků z plnění státního zdravotního systému léčivé látky z tohoto vyloučení, aniž by bylo stanoveno řízení podle čl. 6 č. 1 věty druhé a č. 2 směrnice o transparentnosti?
- 2) Je třeba vykládat směrnici 89/105/EHS ze dne 21. prosince 1998 tak, že poskytuje výrobcům léčivých přípravků uvedených bodě 1 tohoto usnesení subjektivní veřejné právo, zejména na rozhodnutí o zápisu jednoho z jejich léčivých přípravků do seznamu výše uvedeného druhu, opatřené odůvodněním a poučením o opravných prostředcích, ačkoliv vnitrostátní úprava v tomto ohledu nestanoví ani odpovídající řízení o rozhodování ani řízení o opravných prostředcích?

(¹) Úř. věst. L 40, s. 8.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Verwaltungsgericht Darmstadt ze dne 17. srpna 2005 ve věci Ismail Derin proti Landkreis Darmstadt-Dieburg

(Věc C-325/05)

(2005/C 281/13)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Verwaltungsgericht Darmstadt (Německo) ze dne 17. srpna 2005 ve věci Ismail Derin proti Landkreis Darmstadt-Dieburg, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 26. srpna 2005, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Verwaltungsgericht Darmstadt žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

- 1) Ztratí turecký státní příslušník, který se jako dítě prostřednictvím institutu spojení rodiny přistěhoval ke svým rodičům pracujícím ve Spolkové republice Německo, své právo pobytu odvozené z práva podle čl. 7 první věty druhé odrážky rozhodnutí Rady přidružení EHS-Turecko (ARB 1/80) ucházet se o každou nabídku práce – kromě případů čl. 14 ARB 1/80 a při opuštění členského státu přijetí na nezanedbatelnou dobu bez oprávněných důvodů – také tehdy, pokud po dovršení jedenadvacátého roku života nadále nežije společně se svými rodiči a nepobírá od nich žádné výživné?

V případě kladné odpovědi na první otázku:

- 2) Požívá tento turecký státní příslušník přes ztrátu právního postavení podle čl. 7 první věty druhé odrážky ARB 1/80 zvláštní ochranu před vyhoštěním podle čl. 14 ARB 1/80, pokud po zrušení rodinného životního společenství s jeho rodiči byl nepravdělně zaměstnán, aniž by skrze svůj zaměstnanecký poměr získal na základě čl. 6 odst. 1 ARB 1/80 samostatné právní postavení a aniž by po dobu vícero let výlučně vykonával samostatně výdělečnou činnost?

Kasační opravný prostředek podaný dne 30. srpna 2005 SGL Carbon AG proti rozsudku Soudu prvního stupně Evropských společenství (druhého senátu) ze dne 15. června 2005 ve spojených věcech T-71/03, T-74/03, T-87/03 a T-91/03, Tokai a další v. Komise Evropských společenství, pokud jde o věc T-91/03

(Věc C-328/05 P)

(2005/C 281/14)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byl předložen dne 30. srpna 2005 kasační opravný prostředek podaný SGL Carbon AG, zastoupenou Dr. Martinem Klusmannem a Dr. Frederikem Wiemerem, advokáty, Freshfields Bruckhaus Deringer, Feldmühleplatz 1, D-40008 Düsseldorf, proti rozsudku vydanému dne 15. června 2005 Soudem prvního stupně Evropských společenství (druhým senátem) ve spojených věcech T-71/03, T-74/03, T-87/03 a T-91/03, Tokai a další v. Komise Evropských společenství, pokud jde o věc T-91/03.