

2. Spolkové republice Německo se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 264, 1.11.2003.

kteřé zaplatil své bývalé manželce s bydlištěm v jiném členském státě, ve kterém uvedené výživné není zdanitelné, i když by na to měl právo, pokud by jeho bývalá manželka měla bydliště v Německu.

(¹) Úř. věst. C 304, 13.12.2003.

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA

(velkého senátu)

ze dne 12. července 2005

ve věci C-403/03 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesfinanzhof): Egon Schempp proti Finanzamt München V (¹)

(Občanství Unie — Články 12 ES a 18 ES — Daň z příjmu — Odpočitatelnost výživného zaplaceného daňovým poplatníkem s bydlištěm v Německu jeho bývalé manželce s bydlištěm v Rakousku od zdanitelného příjmu — Důkaz zdanění výživného v tomto členském státě)

(2005/C 217/22)

(Jednací jazyk: němčina)

Ve věci C-403/03, jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 234 ES, podaná rozhodnutím Bundesfinanzhof (Německo) ze dne 22. července 2003, došlým Soudnímu dvoru dne 29. září 2003, v řízení Egon Schempp proti Finanzamt München V, Soudní dvůr (velký senát), ve složení V. Skouris, předseda, P. Jann, C. W. A. Timmermans a A. Rosas, předsedové senátů, C. Gulmann, J.-P. Puissochet, A. La Pergola, R. Schintgen, N. Colneric, J. Klučka, U. Löhmus, E. Levits a A. Ó Caoimh (zpravodaj), soudci, generální advokát: L. A. Geelhoed, vedoucí soudní kanceláře: R. Grass, vydal dne 12. července 2005 rozsudek, jehož výrok je následující:

První pododstavec čl. 12 ES a čl. 18 odst. 1 ES musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání tomu, aby byla daňovému poplatníkovi s bydlištěm v Německu na základě takové vnitrostátní právní úpravy, jako je úprava dotčená ve věci v původním řízení, odečtena možnost odečíst ze svého zdanitelného příjmu v tomto členském státě výživné,

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA

(druhého senátu)

ze dne 14. července 2005

ve věci C-433/03: Komise Evropských společenství proti Spolkové republice Německo (¹)

(Nesplnění povinnosti státem — Sjednávání, uzavírání, ratifikace a provádění dvoustranných dohod členským státem — Přeprava zboží a cestujících po vnitrozemských vodních cestách — Vnější pravomoc Společenství — Článek 10 ES — Nařízení (EHS) č. 3921/91 a (ES) č. 1356/96)

(2005/C 217/23)

(Jednací jazyk: němčina)

Ve věci C-433/03, Komise Evropských společenství (zmocněnci: C. Schmidt, W. Wils a A. Manville) proti Spolkové republice Německo (zmocněnci: W.-D. Plessing, ve spolupráci s G. Schohem, Rechtsanwalt), jejímž předmětem je žaloba pro nesplnění povinnosti na základě článku 226 ES, podaná dne 10. října 2003, Soudní dvůr (druhý senát), ve složení C. W. A. Timmermans, předseda, R. Silva de Lapuerta (zpravodaj), C. Gulmann, J. Makarczyk a P. Küris, soudci, generální advokát: A. Tizzano, vedoucí soudní kanceláře: R. Grass, vydal dne 14. července rozsudek, jehož výrok je následující:

1) Spolková republika Německo tím, že ratifikovala a prováděla

— dohodu mezi vládou Spolkové republiky Německo a vládou Rumunska o vnitrozemské vodní dopravě, podepsanou v Bonnu dne 22. října 1991,

- dohodu mezi vládou Spolkové republiky Německo a vládou Polské republiky o vnitrozemské vodní dopravě, podepsanou ve Varšavě dne 8. listopadu 1991, a dohodu mezi vládou Spolkové republiky Německo a vládou Ukrajiny o vnitrozemské vodní dopravě, podepsanou v Bonnu dne 14. července 1992,
- bez spolupráce nebo součinnosti s Komisí Evropských společenství, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 10 ES.

2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.

3) Komise Evropských společenství a Spolková republika Německo ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. L 289, 29.11.2003.

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA

(velkého senátu)

ze dne 14. července 2005

ve věci C-434/03 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden): P. Charles, T. S. Charles-Tijmens proti Staatssecretaris van Financiën (¹)

(Šestá směrnice o DPH — Odpočet daně placené na vstupu — Nemovitý majetek používaný částečně pro potřeby podniku a částečně pro soukromé účely)

(2005/C 217/24)

(Jednací jazyk: nizozemština)

Ve věci C-434/03, jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 234 ES, podaná rozhodnutím Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) ze dne 10. října 2003, došlým Soudnímu dvoru dne 13. října 2003, v řízení **P. Charles, T. S. Charles-Tijmens** proti **Staatssecretaris van Financiën**, Soudní dvůr (velký senát), ve složení V. Skouris, předseda, P. Jann, C. W. A. Timmermans, A. Rosas, R. Silva de Lapuerta, K. Lenaerts a A. Borg Barthet, předsedové senátů, S. von Bahr (zpravodaj), J. N. Cunha Rodrigues, J. Makarczyk, P. Küris, E. Juhász a G. Arestis, soudci, generální advokát: F. G. Jacobs, vedoucí soudní kanceláře: K. Sztranc, rada, vydal dne 14. července 2005 rozsudek, jehož výrok je následující:

Článek 6 odst. 2 a čl. 17 odst. 2 a 6 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně, ve znění směrnice Rady 95/7/ES ze dne 10. dubna 1995, musí být vykládány v tom smyslu, že brání takovým vnitrostátním právním předpisům, jako jsou ty dotčené v původním řízení, které byly přijaty před vstupem této směrnice v platnost a které neumožňují osobě povinné k dani učinit součástí aktiv svého podniku veškerý investiční majetek používaný zčásti pro potřeby podniku a zčásti k jiným účelům než pro potřeby podniku a případně odpočíst v celém rozsahu a přímo DPH splatnou při nabytí takového majetku.

(¹) Úř. věst. C 304, 13.12.2003.

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA

(třetího senátu)

ze dne 14. července 2005

ve věci C-435/03 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce hof van beroep te Antwerpen): **British American Tobacco International Ltd, Newman Shipping & Agency Company NV** proti **Belgische Staat** (¹)

(Šestá směrnice o DPH — Článek 2 a čl. 27 odst. 5 — Daň z obratu — Rozsah působnosti — Uskutečnění zdanitelného plnění a základ daně — Dodání zboží za protiplnění — Krádež zboží ve skladu s daňovým dozorem)

(2005/C 217/25)

(Jednací jazyk: nizozemština)

Ve věci C-435/03, jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 234 ES, podaná rozhodnutím hof van beroep te Antwerpen (Belgie) ze dne 7. října 2003, došlým Soudnímu dvoru dne 14. října 2003, v řízení **British American Tobacco International Ltd, Newman Shipping & Agency Company NV** proti **Belgische Staat**, Soudní dvůr (třetí senát), ve složení A. Rosas, předseda senátu, A. Borg Barthet, A. La Pergola, J.-P. Puissochet (zpravodaj) a J. Malenovský, soudci, generální advokát: M. Poireres Maduro, vedoucí soudní kanceláře: R. Grass, vydal dne 14. července 2005 rozsudek, jehož výrok je následující: