

Žalobní důvody:

Žalobkyně tvrdí, že námitky by měly být prohlášeny za nepřijatelné, jelikož nebyly dostatečně jasně identifikovány dřívější ochranné známky a označení, na kterých se zakládají, v rozporu s pravidlem 18 (1) nařízení č. 2868/1995⁽¹⁾.

Rozhodnutí průzkumového referenta:

Zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu:

Zamítnutí odvolání

Žalobní důvod:

Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 40/94

(¹) Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství, Úř. věst. L 303, 15.12.1995, s. 1.

Žaloba podaná dne 29. června 2005 proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) Procter & Gamble Company

(Věc T-241/05)

(2005/C 205/62)

(Jazyk, ve kterém byla sepsána žaloba: angličtina)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 29. června 2005 žaloba směřující proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) podaná Procter & Gamble Company, se sídlem v Cincinnati, Ohio (USA), zastoupenou G. Kuipersem, advokátem, s adresou pro doručování v Lucemburku.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 14. dubna 2005 ve věci R 843/2004-1 v rozsahu, v němž bylo tímto rozhodnutím rozhodnuto, že ochranná známka nespĺňuje podmínky stanovené v čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovaná ochranná známka Společenství:

Trojrozměrná ochranná známka tvořená čtvercovým bílým štítkem s květinou šedivě barvy ve středu pro výrobky třídy 3 (prací a bělicí přípravky a jiné látky pro praní; přípravky pro mytí, čištění a péči o nádobí; mýdla; ...) – přihláška č. 1 683 523

Žaloba podaná dne 27. června 2005 AEPI A.E. proti Komisi Evropských společenství

(Věc T-242/05)

(2005/C 205/63)

(Jednací jazyk: řečtina)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 27. června 2005 žaloba podaná proti Komisi Evropských společenství Elliniki Etaireia pros Prostašian tis Pnematikis Idioktisias, se sídlem v Marrousi Attikis (Řecko), zastoupenou T. Asprogerakas-Grivasem, advokátem.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

- zrušil napadená opatření;
- přijal původní stížnost a jednal o ní;
- vyhověl původní stížnosti v celém rozsahu;
- uložil Komisi Evropských společenství náhradu nákladů řízení a zaplacení odměny jejího advokáta.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně, která je společností kolektivní správy k hudebnímu duševnímu vlastnictví v Řecku, podala u Evropské komise na základě článku 226 ES stížnost s návrhem, aby Evropská komise určila, že řecký ministr kultury porušil pravidla hospodářské soutěže (článek 81 ES) tím, že vytvořil monopolistické poměry při udělování povolení subjektům kolektivní správy práv k duševnímu vlastnictví a s nimi souvisejících práv.