

## Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dne 3. června 2004 podala žalobkyně, úřednice Soudního dvora, návrh na náhradu škody za majetkovou a morální újmu, která jí vznikla následkem znemožnění jejího služebního postupu zavedením v roce 2000 nového systému povyšování. Jelikož tento návrh, jakož i její stížnost byly zamítnuty, žalobkyně podala projednávanou žalobu. Na podporu svých návrhů uplatňuje, že tvrzené znemožnění jejího služebního postupu, jakož i majetková a morální újma, která jí vznikla, jsou následkem závažných a opakovaných porušení předpisů a neplnění povinností správy Soudního dvora, co se týče jak hodnotících zpráv, tak bodů povýšení přidělovaných na jejich základě.

Žaloba podaná dne 13. června 2005 Vesselina Ranguelova  
proti Komisi Evropských společenství

(Věc T-227/05)

(2005/C 205/52)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 13. června 2005 žaloba podaná proti Komisi Evropských společenství Vesselina Ranguelova, s bydlištěm v Bergenu (Nizozemsko), zastoupenou Sébastienem Orlandi, Xavierem Marinem, Albertem Coolenem a Etienneem Marchalem, advokáty, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

1. zrušil rozhodnutí Komise, kterým se stanoví její zařazení do platové třídy A\*6,
2. uložil žalované náhradu nákladů řízení.

## Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně byla zaměstnána Komisí jako dočasná zaměstnankyně na místě, jehož úroveň odpovědnosti byla v oznámení o volném místě stanovena odkazem na platové třídy A7 až A4 odpovídající podle nového systému A\*8 až A\*12. Zařazení žalobkyně bylo však při jejím přijetí stanoveno do platové třídy A\*6.

Žalobkyně toto rozhodnutí zpochybňuje, přičemž se dovolává týchž žalobních důvodů jako žalobce ve věci T-196/05.

Žaloba podaná dne 15. června 2005 AEPI A.E. proti  
Komisi Evropských společenství

(Věc T-229/05)

(2005/C 205/53)

(Jednací jazyk: řečtina)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 15. června 2005 žaloba podaná proti Komisi Evropských společenství Elliniki Etareia pros Prostasian tis Pnematikis Idioktisias, společností se sídlem v Marousi Attikis (Řecko), zastoupenou advokátem Th. Asprogerakas-Grivasem.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

- zrušil napadené opatření Evropské komise jakožto protiprávní a určil, že postup společností pro práva související s autorskými právy, dotčených stížností, je v rozporu s právem Společenství,
- v celém rozsahu vyhověl stížnosti s číslem jednacím 2001/4373,56(2001)A/3603/2 zamítnuté napadeným opatřením,
- uložil Komisi Evropských společenství náhradu nákladů řízení a zaplacení odměny jejího advokáta

*Žalobní důvody a hlavní argumenty*

Žalobkyně, která je společností kolektivní správy práv k hudebnímu duševnímu vlastnictví v Řecku, podala u Evropské komise stížnost, kterou uplatnila, že společnosti ERATO, APOLLON a GRAMMO, které jsou pověřeny správou práv souvisejících s autorskými právy zpěváků, hudebníků hrajících na hudební nástroj, nahrávacích společností a výrobců hudebních nosičů, porušily články 81 a 82 ES. Svou stížností uplatnila žalobkyně, že uvedené společnosti, které mají v Řecku monopol na práva související s autorskými právy ve výše označených oblastech, jednáním ve vzájemné shodě stanovily pro práva související s autorskými právy velmi vysoké poplatky, takže mnohé podniky zábavního průmyslu, které tyto částky nemohly zaplatit, přestaly užívat hudbu ve svých provozovnách a tím také ochudily tvůrce hudby, kteří jsou členy žalobkyně, o jejich práva k duševnímu vlastnictví.

Žalobkyně žádá o zrušení rozhodnutí Komise, kterým byla zamítnuta její stížnost. Uvádí, že Komise měla neprávem za to, že nehrozí narušení společného trhu, neboť všichni zúčastnění mají své sídlo v Řecku. Podle žalobkyně však pouhá skutečnost, že k porušení soutěžních pravidel dojde pouze uvnitř jednoho členského státu, nepostačuje k tomu, aby bylo považováno za bezvýznamné. Dále uplatňuje žalobkyně, že Komise zanedbala svou povinnost zkoumat veškeré důvody podané stížností. Konečně žalobkyně uplatňuje, že uvedená porušení práv jsou způsobitelná ohrozit trh mezi státy.

**Žaloba podaná dne 24. června 2005 Golf USA Inc. proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc T-230/05)

(2005/C 205/54)

*(Jednací jazyk: angličtina)*

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 24. června 2005 žaloba podaná proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) Golf USA Inc., se sídlem v Oklahoma City, Oklahoma, USA, zastoupenou

A.H. de Bosch Kemper-de Hilsterem, advokátem, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

- zrušil napadené rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 25. dubna 2005 ve věci R 823/2004-2 (GOLF-USA);
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

*Žalobní důvody a hlavní argumenty*

Přihlašovaná ochranná známka: Slovní ochranná známka GOLF USA pro zboží a služby třídy 25 (sportovní obuv, svrchní oděvy atd.), třídy 28 (sportovní zboží včetně golfových holí) a třídy 35 (obchodní služby prodeje sportovního zboží).

Rozhodnutí průzkumového referenta: Úplné zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Rady (ES) č. 40/94.

**Žaloba podaná dne 15. června 2005 Corsica Ferries France proti Komisi Evropských společenství**

(Věc T-231/05)

(2005/C 205/55)

*(Jednací jazyk: francouzština)*

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla dne 15. června 2005 předložena žaloba podaná proti Komisi Evropských společenství Corsica Ferries France, se sídlem v Bastia (Francie), zastoupenou Stéphanem Rodriguesem a Alice Jaume, advokáty, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.