

1) Žaloba se jako nepřipustná odmítá.

2) Každý účastník řízení ponese své náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 284, 20.11.2004.

USNESENÍ SOUDU PRVNÍHO STUPNĚ

ze dne 27. května 2005

ve věci T-485/04, Agence de coopération des bibliothèques et centres de documentation en Bretagne (COBB) proti Komisi Evropských společenství (¹)

(Nepřipustnost — Nezveřejněné a neoznámené akty — Povinnost dotčené osoby vyžádat si kopii v přiměřené lhůtě — Opožděné podání žaloby)

(2005/C 205/42)

(Jednací jazyk: francouzština)

Ve věci T-485/04, Agence de coopération des bibliothèques et centres de documentation en Bretagne (COBB), se sídlem v Rennes (Francie), zastoupená J.-P. Martinem, advokátem, proti Komisi Evropských společenství (zmocněnec: L. Flynn, s adresou pro účely doručování v Lucemburku), jejímž předmětem je žádost o zrušení rozhodnutí Komise ze dne 9. září 2003 o vyloučení operace „Síť periodik v Bretani, rok 1999“ z výdajů uznatelných na základě programu prováděného v rámci Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR) a nazvaného „Cíl 5b Bretaň 1994-1999“, Soud (druhý senát), ve složení J. Pirrung, předseda, N. J. Forwood a S. Papasavvas, soudci; vedoucí soudní kanceláře: H. Jung, vydal dne 27. května 2005 usnesení, jehož výrok je následující:

1) Žaloba se odmítá jako zjevně nepřipustná.

2) Žalobkyně ponese vlastní náklady, jakož i náklady vynaložené Komisí.

(¹) Úř. věst. C 57, 5.3.2005

USNESENÍ PŘEDSEDY SOUDU PRVNÍHO STUPNĚ

ze dne 2. června 2005

ve věci T-125/05 R, Umwelt- und Ingenieurtechnik GmbH Dresden proti Komisi Evropských společenství

(Nabídková řízení — Řízení o předběžných opatřeních — Naléhavost — Nedostatek)

(2005/C 205/43)

(Jednací jazyk: němčina)

Ve věci T-125/05 R, Umwelt- und Ingenieurtechnik GmbH Dresden, se sídlem v Drážďanech (Německo), zastoupená H. Roblem, advokátem, proti Komisi Evropských společenství (zmocněnci: M. Wilderspin a S. Fries, s adresou pro účely doručování v Lucemburku), jejímž předmětem je návrh na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Komise nezadat žalobkyni položku č. 2 zakázky EuropeAid/119151/D/S/UA, nazvané „Projekt zdokonalení jaderných elektráren na jihu Ukrajiny“, a zadat ji jinému podniku a podpůrně návrh směřující k tomu, aby byla nařízena jiná předběžná opatření, předseda Soudu vydal dne 2. června 2005 usnesení, jehož výrok je následující:

1) Návrh na předběžná opatření se zamítá.

2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 27. května 2005 Hippocratem Vounakisem proti Komisi Evropských společenství

(Věc T-214/05)

(2005/C 205/44)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 27. května 2005 žaloba podaná proti Komisi Evropských společenství Hippocratem Vounakisem, s bydlištěm ve Wezembeek-Oppem (Belgie), zastoupeným Sébastienem Orlandim, Xavierem Martinem, Albertem Coolenem, Jean-Noëlem Louisem a Etiennem Marchalem, advokáty, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Žalobce navrhuje, aby Soud:

1. zrušil rozhodnutí Komise týkající se vyhotovení jeho posudku o vývoji služebního postupu 2003,
2. uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce svou žalobou navrhuje zrušení svého posudku o vývoji služebního postupu 2003. Na podporu své žaloby uplatňuje, že napadený posudek porušuje článek 43 služebního řádu, jeho obecná prováděcí ustanovení, jakož i povinnost odůvodnění a vychází ze zjevně nesprávného posouzení. V této souvislosti uvádí žalobce několik údajných nesrovnalostí jednak mezi známkami, které mu byly uděleny, a jednak příslušnými komentáři.

Žaloba podaná dne 27. května 2005 Marie-Yolande Beau proti Komisi Evropských společenství

(Věc T-215/05)

(2005/C 205/45)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 27. května 2005 žaloba podaná proti Komisi Evropských společenství Marie-Yolande Beau, s bydlištěm v Paříži (Francie), zastoupenou Georgem Vandersandenem a Laure Levi, advokáty.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

- zrušil rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování (AIPN), které odmítá vyhovět její žádosti o uznání její nemoci za nemoc z povolání a které jí ukládá úhradu

odměny a vedlejších poplatků lékaři určenému žalobkyní a polovinu odměny a vedlejších poplatků třetímu lékaři,

- uložil Komisi Evropských společenství náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se v tomto řízení staví proti odmítnutí orgánu oprávněného ke jmenování vyhovět její žádosti o uznání její nemoci za nemoc z povolání v souladu s článkem 73 služebního řádu.

V tomto ohledu tvrdí, že začala mít vážné dýchací potíže na začátku roku 1996, zatímco v době svého nástupu v roce 1988 byla zdravá. Krom toho byla předmětem rozhodnutí o invaliditě.

Na podporu svých návrhů žalobkyně uplatňuje, že lékařský výbor:

- se neřídil pojmem nemoci z povolání a neuskutečnil poslání, které mu bylo svěřeno. V tomto ohledu je potvrzeno, že lékařský výbor neodpověděl ve své zprávě na otázku zda profesní faktor byl jediným nebo jedním z více faktorů, který způsobil její nemoc. V tomto ohledu, skutečnost že žalobkyně nadále po ukončení své profesní činnosti trpí jistými potížemi neznamená, že tato nemoc nemůže být nemocí z povolání. Krom toho se výbor nevyjádřil k případnému použití článku 14 služebního řádu,

- se pravidelně nevyjadřoval k odůvodněním svých návrhů po přihlédnutí k rozcházejícím se lékařským zprávám,

- nevzal v potaz relevantní lékařské zprávy,

- založil své závěry na neúplné zprávě,

- podrobil žalobkyni funkčním dýchacím zkouškám, které nemohly být relevantní na rozdíl od případného specifického testu reakce na tabák, který nebyl uskutečněn.